

PRODUCTO 1: DOCUMENTO CON LAS CINCO (5) MEJORES PRÁCTICAS INTERNACIONALES EN MEDICIÓN DEL EMPRENDIMIENTO

Julio 2020

**Convenio 023-2020 entre la Universidad Nacional de Colombia y
la Fundación Suiza de Cooperación para el Desarrollo Técnico
Swisscontact**

Universidad Nacional de Colombia
Facultad de Ciencias Económicas
Unidad de Emprendimiento e Innovación

Tabla de contenido

Introducción	3
1. Ecosistema de Emprendimiento en Colombia.....	5
1.1. Definición de Ecosistema de Emprendimiento	5
1.2. Antecedentes del Ecosistema de Emprendimiento en Colombia	9
1.3. Caracterización del ecosistema de emprendimiento en Colombia	14
1.4. Propuesta de caracterización del Ecosistema de Emprendimiento en Colombia	17
2. Revisión de Literatura Medición de Emprendimiento	22
2.1. Metodología.....	22
2.2. Bases de datos y fuentes.....	23
2.3. Ventanas temporales de observación	23
2.4. Ecuaciones de búsqueda.....	23
2.5. Resultados	24
2.6. Enfoques u objetos de estudio en los instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento	27
3. Comparación de los modelos de medición del emprendimiento.....	29
3.1. Metodología del benchmarking.....	29
3.2. Resultados comparación modelos conceptuales	31
3.3. Resultados de la comparación de la estructura de los instrumentos.....	33
3.4. Población objetivo, fortalezas y limitaciones	35
4. Mejores prácticas en medición del emprendimiento en Latinoamérica.....	39
4.1. Chile	41
4.2. México	42
4.3. Brasil	43
4.4. Colombia	45
4.5. Argentina	46
5. Conclusiones	48
Referencias	50

Introducción

En marzo de 2018, tras varios años de esfuerzo combinado entre diferentes instancias del Gobierno Nacional, Colombia fue admitida como integrante de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico-OCDE. Una institución que promueve procesos de articulación entre diferentes naciones a fin de compartir mejores prácticas en el fortalecimiento de las actividades productivas, sociales y legislativas entre sus integrantes. El fin principal de esta organización es el fomento de mejores políticas públicas que incrementen la calidad de vida de los ciudadanos de las naciones asociadas.

Como parte de los compromisos que asume el país en este marco, se incluye el fortalecimiento de los sistemas de monitoreo de las políticas desarrolladas por los diferentes órganos que conforman al Gobierno Nacional y las entidades territoriales, tanto políticas en el ámbito social como de carácter económico. Para tal fin, las naciones participantes aportan recursos y conocimiento a los nuevos integrantes a fin de nivelar sus capacidades y materializar los objetivos de conocimiento promulgados por la organización.

Con base en lo anterior, y en el marco del fortalecimiento del apoyo que tradicionalmente ha ofrecido el gobierno suizo a la República de Colombia, la Secretaría de Asuntos Económicos del Gobierno de Suiza, a través de la organización no-gubernamental SwissContact, desarrolló el programa “Colombia + Competitiva” a fin de fortalecer diversos aspectos atinentes a la toma de decisiones en política pública, en las cuales uno de sus componentes se orienta al mejoramiento en los procesos de planeación, acompañamiento y seguimiento a la actividad emprendedora que se realiza en el país. Para tal fin, Swisscontact, ha venido apoyando diversas actividades promovidas desde el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo e iNNpulsa Colombia cuya finalidad es el desarrollo de buenas prácticas en la toma de decisiones en política pública a partir de criterios objetivos, pertinentes y coherentes con la realidad del país.

Este contexto da origen al presente documento, como producto inicial de un grupo de informes cuyo objetivo es la identificación y análisis de mejores prácticas internacionales en la medición de la actividad emprendedora de los países y la posterior adaptación de la misma al contexto colombiano. En este sentido, el resultado general del proceso será la propuesta de un instrumento de medición del emprendimiento, su respectivo esquema de operación y la hoja de ruta que dará la pauta para la adopción del mismo por parte del Gobierno Nacional.

En diciembre de 2019, la Unidad de Emprendimiento e Innovación de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia, Sede Bogotá fue seleccionada como la entidad encargada de liderar este ejercicio académico y práctico de diseño que permitirá facilitar la toma de decisiones en política pública y que realizará una primera labor de articulación con los diferentes actores involucrados en el ecosistema emprendedor. El primer producto de dicha labor se materializa en el presente documento, que realiza un análisis documental sobre los diferentes instrumentos y esquemas de monitoreo de la actividad emprendedora en el mundo.

En primera instancia, el documento desarrolla un análisis sobre el marco político e institucional en el que se ha venido gestando la actividad emprendedora en Colombia. Este apartado presenta, además, una breve reseña histórica que da cuenta de los principales hitos que han dado origen al dinamismo empresarial con el que cuenta el país en la actualidad. En un segundo apartado se realiza una revisión sistemática de la literatura-RSL,

cuya finalidad fue identificar los instrumentos y objetos de estudio por parte de los académicos del mundo. Esta revisión fue realizada mediante la consulta de bases de datos altamente acreditadas y se combinó con la revisión de literatura gris, es decir, documentos institucionales de origen confiable. Producto de este apartado se relacionan los instrumentos más populares para realizar medición de la actividad emprendedora, basados en diferentes enfoques y alcances.

En una tercera instancia, el lector de este texto encontrará un análisis procedimental y conceptual sobre el proceso de análisis de mejores prácticas, detallando el proceso de benchmark ejecutado y el tamizado de los diferentes instrumentos, a fin de identificar aquellos que pueden ser más ajustados a los requerimientos que tiene el país. En un cuarto y último componente, se presenta una relación de cinco casos latinoamericanos de medición del emprendimiento y se presenta una breve discusión sobre cada uno en relación con sus bondades y desventajas, tomando como referente los requerimientos que tiene el país.

Finalmente, el documento presenta unas conclusiones generales de los hallazgos realizados a partir del proceso llevado a cabo, mismos que servirán como insumo para las fases posteriores del ejercicio de diseño de instrumento con el cual se da inicio mediante el presente documento.

1. Ecosistema de Emprendimiento en Colombia

En este apartado del informe se presenta una conceptualización general sobre qué se entiende por ecosistema de emprendimiento, así como una propuesta que busca integrar diferentes aportes que se han realizado en el país para su conceptualización, teniendo como referencia la normatividad asociada. Es importante mencionar que esta caracterización seguirá evolucionando a lo largo del desarrollo del proyecto.

1.1. Definición de Ecosistema de Emprendimiento

El interés por el emprendimiento ha llevado a estudiar no solo el comportamiento de los emprendedores sino la conformación del entorno en el que desarrollan sus proyectos o iniciativas. A partir de este interés, desde el sector público y la academia, se ha buscado estudiar a los ecosistemas de emprendimiento de diversos lugares en el mundo, teniendo en cuenta que su conformación depende de factores como la cultura empresarial, el diseño de políticas públicas, la inversión e infraestructura disponible para desarrollar emprendimientos (Neck, Meyer, Cohen, & Corbett, 2004) (Mason & Brown, 2014).

Este interés por entender y caracterizar qué es un ecosistema de emprendimiento, ha llevado a la generación de diversas propuestas conceptuales sobre su definición. Mason y Brown buscando integrar diferentes desarrollos conceptuales, proponen entender el ecosistema de emprendimiento como un “conjunto de actores empresariales interconectados (tanto potenciales como existentes), organizaciones empresariales (p. ej., empresas, capitalistas de riesgo, ángeles inversionistas, bancos), instituciones (universidades, agencias del sector público, organismos financieros) y procesos empresariales (p. ej., tasa de natalidad empresarial, números de empresas de alto crecimiento, niveles de 'emprendimiento de gran éxito', número de emprendedores en serie, grado de mentalidad de venta total dentro de las empresas y niveles de ambición empresarial) que se fusionan formal e informalmente para conectar, mediar y gobernar el desempeño dentro del entorno empresarial local.” (2014, pág. 5).

Desde esta amplia perspectiva, se pueden identificar una gran cantidad de esquemas de caracterización de los ecosistemas de emprendimiento. Para el presente estudio se tomará como referencia el modelo de dimensiones propuesto por Isenberg (2010) debido a que es un modelo ampliamente aceptado y que ha sido tomado como referencia en un gran número de estudios como lo plantean Mason y Brown (2014), Arenal, Armuña, Ramos y Feijóo (2018), así como Sarabia y Delhumeau (2019).

Las dimensiones propuestas en el modelo Isenberg (2010) son las siguientes:

- **Política pública:** esta dimensión se fundamenta en las condiciones que se generan desde el gobierno para el respaldo de la actividad emprendedora, e incluye: instituciones, soporte financiero (capital semilla, i+D), marco regulatorio de incentivos, beneficios fiscales, institutos de investigación, legislación favorable contra el riesgo (quiebra, derecho de propiedad).
- **Financiación:** esta dimensión hace referencia a las alternativas de financiación para la creación y el crecimiento de las empresas, incluye: capital financiero, microcréditos, fondos de capital, ángeles, amigos y familiares, capital de riesgo, préstamos privados, marco regulatorio de incentivos, beneficios fiscales, deuda, mercados de capitales públicos.

- Cultura: en esta dimensión se encuentran las actividades relacionadas para el reconocimiento y apoyo de la actividad emprendedora, se constituye de historias de éxito, éxitos visibles, generación de riqueza de los emprendedores, reputación internacional, tolerancia al riesgo, errores y fallos, innovación, creatividad y experimentación, estatus social del emprendedor.
- Soportes: son actores que brindan servicios de soporte para la actividad emprendedora, tiene tres categorías.
 - *Infraestructura*: Telecomunicaciones, transporte y logística, energía, áreas, centros de incubación, clústeres.
 - *Soporte profesional*: legal, contable, bancos de inversión, técnicos expertos, asesores.
 - *Instituciones no gubernamentales*: promoción del emprendimiento en entidades no lucrativas, concursos de planes de negocio, conferencias, asociaciones favorables al emprendimiento.
- Capital Humano: en esta dimensión se encuentran las instituciones educativas con su labor de formar a las personas, tanto a nivel profesional como con contenidos específicos para el emprendimiento. También hace referencia a la calificación de la mano de obra para la creación y desarrollo de las empresas.
- Acceso a mercados: hace referencia a la forma en la cual los emprendedores pueden llegar a los clientes, integran esta dimensión las redes de emprendedores, los clientes pioneros y los canales de distribución.

En la tabla 1 se presentan algunos de los autores que han caracterizado los ecosistemas y las dimensiones que han empleado, se puede evidenciar que las diferentes caracterizaciones propuestas se pueden enmarcar bajo el modelo de Isenberg, combinando o extendiendo algunas de sus dimensiones propuestas, así mismo se encuentran modelos en los que la relación de dimensiones es uno a uno con el modelo de referencia.

Tabla 1. Dimensiones Ecosistema de Emprendimiento

Autor(es)	Año	Dimensiones Ecosistema de Emprendimiento						Otras
		Política pública	Financiación	Cultura	Capital Humano	Acceso a mercados	Soporte	
Isenberg	2010	Política pública	Financiación	Cultura	Capital Humano	Acceso a mercados	Soporte	
Universidad de los Andes y Alcaldía de Bogotá	2012	Entidades públicas						
			Entidades privadas Entidades mixtas Organismos de cooperación internacional.					
Quiroga et al.	2014	Políticas nacionales y locales	Mercado financiero	Cultura emprendedora	Capital humano	Mercados de bienes y servicios	Entidades de soporte	a. Emprendedor b. Cruce con etapas del emprendimiento: - Conceptualización - Puesta en marcha / etapa temprana - Crecimiento - Fortalecimiento
Kantis	2017	Políticas y regulaciones		Condiciones sociales Cultura	Educación	Condiciones de la demanda (Estado, Familias)	Plataforma CTI	
			Capital social Empresas					

Dimensiones Ecosistema de Emprendimiento								
Autor(es)	Año	Política pública	Financiación	Cultura	Capital Humano	Acceso a mercados	Soporte	Otras
Universidad Nacional, Sede Medellín, y Innpulsa y Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	2017	Plataforma regional						
		Otras organizaciones						
			Instituciones de apoyo financiero		Instituciones de apoyo académico			
Arenal, Armuña, Ramos y Feijóo	2018	Políticas	Capital	Cultura	Capital Humano	Mercados	Soporte y tecnología	a. Emprendedores: habilidades, actitudes y aspiraciones. b. Dinámica del emprendimiento de prueba y error. c. Sistema de Investigación y Desarrollo.
Gobierno								
Sector privado.								
Ács, Szerb, Lafuente y Márkus	2019		Sector financiero		Sistema educativo	Estructura de mercado	Infraestructura	

Fuente: elaboración propia.

1.2. Antecedentes del Ecosistema de Emprendimiento en Colombia

Para presentar los antecedentes del ecosistema de emprendimiento en Colombia, se partió de la normatividad asociada, identificando a las organizaciones públicas y privadas relacionadas que fueron surgiendo a lo largo del tiempo y que se presentan en la Tabla 2.

Tabla 1. Antecedentes del ecosistema de emprendimiento en Colombia

Año	Normatividad relevante para el ecosistema	Actores que inician su relación con el Ecosistema	Fuente de información
1945 - 1974	El Estado inicia como productor y empresario a través de Ecopetrol, como inversionista directo por medio del Instituto de Fomento Industrial y como “planeador” y regulador a través del Departamento Nacional de Planeación, con la utilización frecuente de instrumentos como el control directo a las importaciones. Con el respaldo del Estado, la industria creció aceleradamente entre 1945 y 1974. En 1957 se creó el SENA mediante el Decreto Ley 118 del 21 de junio. Para mediados de los años setenta la industria vivía su “época dorada”. 1968 se reorganiza el Ministerio de Fomento y se dictan otras disposiciones. Art. 1 Se denominará en adelante Ministerio de Desarrollo Económico. En este mismo año se crea el Fondo Colombiano de Investigaciones Científicas y Proyectos Especiales “Francisco José de Caldas”. En 1970 se crearon empresas en gran volumen.	Instituto de Fomento Industrial (IFI) Ecopetrol Departamento Nacional de Planeación Ministerio de Desarrollo Económico Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA)	(Universidad Jorge Tadeo Lozano, editor Salomón Kalmanovitz, 2015, pág. 7) (Universidad Nacional, Sede Medellín, Innpulsa y Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, 2017, pág. 19) (Universidad Jorge Tadeo Lozano, editor Salomón Kalmanovitz, 2015, pág. 7) (Universidad Nacional, Sede Medellín, Innpulsa y Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, 2017, pág. 19) (Función Pública, 2020) (SENA, 2020)
1974 – Final es del siglo XX	Tendencia a la desindustrialización, que se puede evidenciar con una reducción en el valor de los indicadores como la creación de plantas, la generación de empleo y el valor agregado por la industria. En 1980 el país tuvo una crisis económica debido a la caída del precio del café y del azúcar, lo cual obligó a la intervención de las empresas en estrategias para superar la crisis.		(Universidad Jorge Tadeo Lozano, editor Salomón Kalmanovitz, 2015, pág. 10) (Universidad Nacional, Sede Medellín, Innpulsa y Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, 2017, pág. 19)

Año	Normatividad relevante para el ecosistema	Actores que inician su relación con el Ecosistema	Fuente de información
1990	Ley 20 de 1990. Impulsó la creación de incubadoras y parques tecnológicos. Ley 20 de 1990. Por la cual se dictan disposiciones para el fomento de la investigación científica y el desarrollo tecnológico.		(Quiroga, y otros, 2014, pág. 30) (Congreso de Colombia, 1990)
1991	Constitución Política de Colombia. Artículo 333. El Estado protegerá la libertad económica y promoverá la responsabilidad social de las empresas. Decretos 393, 585 y 591. Desarrollo ley de Ciencia y Tecnología	Ministerio de Comercio Exterior Creación del Sistema y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 30) (Función Pública, 2020)
1993	Ley 35 de 1993. Busca eliminar obstáculos de acceso a los mercados financieros por las mipymes		(Quiroga, y otros, 2014, pág. 30)
1994		Propaís Ashoka	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 30)
1996	Ley 344. Artículo 16. El Sena destinará anualmente el 20% de sus ingresos a programas de competitividad y desarrollo productivo		(Quiroga, y otros, 2014, pág. 30)
1997	Ley 375 de 1997 – Ley de Juventud. Formación integral del joven que contribuya a su desarrollo físico, psicológico, social y espiritual. A su vinculación y participación activa en la vida nacional, en lo social, lo económico y lo político como joven y ciudadano. El Estado debe garantizar el respeto y promoción de los derechos propios de los jóvenes que le permitan participar plenamente en el progreso de la Nación.		(Función Pública, 2020)
1999	Ley 550. Artículo 55. Capitalización del Fondo Nacional de Garantías, para dar garantías a acreedores de Mipymes. Plan Estratégico Exportador 1999 - 2009 (Jóvenes emprendedores exportadores)	Fondo Nacional de Garantías Fundación Yo Creo en Colombia Bancoldex	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 30) (MinComercio, 2020)

Año	Normatividad relevante para el ecosistema	Actores que inician su relación con el Ecosistema	Fuente de información
2000	Ley 590. Ley Mipyme. Busca promover un mejor entorno para la creación y operación de las empresas. Inclusión de políticas y promoción de Mipymes en el Plan Nacional de Desarrollo de cada gobierno. CONPES 3080. Política Nacional de Ciencia y Tecnología.	Concurso Ventures	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 30) (DNP, 2000)
2001		Compartamos con Colombia	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 30)
2002	Ley 789. Artículo 40. Creación del Fondo Emprender como una cuenta independiente y especial adscrita al Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA, el cual será administrado por esta entidad y cuyo objeto exclusivo será financiar iniciativas empresariales que provengan y sean desarrolladas por aprendices o asociaciones entre aprendices, practicantes universitarios o profesionales que su formación se esté desarrollando o se haya desarrollado en instituciones que para los efectos legales, sean reconocidas por el Estado de conformidad con las Leyes 30 de 1992 y 115 de 1994 y demás que las complementen, modifiquen o adicionen."	Fondo Emprender	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 34) (Congreso de Colombia, 2002)
2003	Decreto 210. Formula y coordina políticas relacionadas con la competitividad de los sectores productivos de la industria	Fomipyme Conexión Colombia Ministerio de Comercio, Industria y Turismo	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 34) (Función Pública, 2020)
2004	CONPES 3297 Agenda Interna para la Productividad y la Competitividad	Programa Jóvenes con Empresa Give to Colombia Fundación Avina Colombia Unidad de Emprendimiento e Innovación, Universidad Nacional de Colombia, Sede Bogotá Cultura E	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 34) (Unidad de Emprendimiento e Innovación, Universidad Nacional de Colombia, Sede Bogotá, 2020) (Cultura E, 2020)

Año	Normatividad relevante para el ecosistema	Actores que inician su relación con el Ecosistema	Fuente de información
2005	Resolución 470 de la Superintendencia Financiera. Permite la creación de los fondos de capital privado	Cátedra de Creación de Empresas con Impacto Nacional y Futuro Internacional ANDI del Futuro	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 34) (ANDI del Futuro, 2020)
2006	Ley 1014 de Fomento a la Cultura del Emprendimiento CONPES 100 Lineamientos para la focalización del gasto público social CONPES 3424 Banca de Oportunidades CONPES 3426 Desarrollo de las oportunidades de inversión y capitalización de los activos de las microempresas rurales CONPES 3439 Institucionalidad y principios rectores de política para la competitividad y productividad	Red nacional y redes regionales de emprendimiento Banca de las oportunidades Tecnoparque Bogotá Bogotá Emprende Endeavor Colombia	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 34) (Pérez, 2013) (DNP, 2020) (MinAgricultura, 2020) (Endeavor Colombia, 2020)
2007	CONPES 3484 Política nacional para la transformación productiva y promoción de Mipymes.	Dirección de emprendimiento de MinCIT. Programa de Transformación Productiva (MinCIT)	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 34) (Parque E, 2020)
2007	Decreto 2175. Regula la administración y gestión de carteras colectivas y aspectos relacionados con los fondos de capital privados.	REUNE: Red Universitaria de Emprendimiento Parquesoft Bogotá Parque E	
2008	CONPES 3527. Se fortalece la relación entre emprendimiento y competitividad. CONPES 3533. Adecuación del sistema de propiedad intelectual.	Corporación Ventures	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 37)
2009	Política Nacional de Emprendimiento Ley 1286 CONPES 3616. Lineamientos de la política de generación de ingresos para la población en situación de pobreza extrema y/o desplazamiento	Ruta N Centro de Emprendimiento e Innovación Sabana	(Ruta N, 2020) (Quiroga, y otros, 2014, pág. 37) (MinAgricultura, 2020)

Año	Normatividad relevante para el ecosistema	Actores que inician su relación con el Ecosistema	Fuente de información
2010	Ley 1429. Ley de Formalización y Generación de Empleo. Decreto 2555. Generar incentivos a la formalización en etapas iniciales de la creación de empresas.	Red Nacional de Ángeles Inversionistas – Fundación Bavaria. HubBOG	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 37)
2011	Ley 1448 Medidas de atención, asistencia y reparación integral a las víctimas del conflicto armado interno y se dictan otras disposiciones Ley 1450 Plan Nacional de Desarrollo 2010 – 2014.	Innpulsa (MinCIT) Agencia Nacional para la Superación de la Pobreza Extrema (ANSPE) Connect Bogotá Programa Wayra Colombia Programa Emprende País: Fundación Bolívar Davivienda.	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 37) (Unidad de Víctimas, 2020)
2012		Apps.co (MinTIC) Centro de Emprendimiento Universidad de los Andes Impact HUB Bogotá	(Quiroga, y otros, 2014, pág. 37)
2015	Ley 1753 de 2015. Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 “Todos por un nuevo país”.	Valle E Rockstart	(Cámara de Comercio de Cali, 2020) (DNP, 2020) (Rockstart, 2020)
2016	CONPES 3877. Declaración de importancia estratégica del sistema de identificación de potenciales beneficiarios (SISBÉN IV) CONPES 3866. Política de Desarrollo Productivo.	FinTech Colombia	(Colombia Fintech, 2020) (DNP, 2020) (DNP, 2020)
2019	Ley 1955 de 2019, por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. “Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad”. Directiva Presidencial 12. Optimización y articulación de la oferta de instrumentos de política pública para la competitividad y la innovación. “Metodología de Articulación” (ArCO)	Sistema Nacional de Competitividad e Innovación (SNCI). Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	(Sistema Nacional de Competitividad e Innovación, 2020) (Función Pública, 2020) (DNP, 2020) (Secretaría Senado, 2020)

Año	Normatividad relevante para el ecosistema	Actores que inician su relación con el Ecosistema	Fuente de información
	CONPES 3956. Política de formalización empresarial.		
2020	La directiva sobre “Metodología de Articulación” (ArCo) entró en vigencia a partir el año 2020		(Sistema Nacional de Competitividad e Innovación, 2020)

Fuente: elaboración propia.

Como se puede evidenciar en la tabla 2, el ecosistema de emprendimiento en Colombia tiene antecedentes desde hace más de siete décadas, durante las cuáles han surgido un gran número de actores tanto públicos como privados, para tener una referencia en el estudio realizado por INNpuls Colombia y la Universidad Nacional Sede Medellín en 2017, se identifican alrededor de 570 actores tanto nacionales como regionales que hacen parte del ecosistema de emprendimiento colombiano, adicionalmente en la tabla 2 se referencian más de 30 instrumentos de política pública que han estado relacionados con la promoción y desarrollo de la actividad emprendedora en el país.

Con estos antecedentes del ecosistema de emprendimiento nacional, surgen inquietudes relacionadas a qué tan articulados se encuentran los actores, la efectividad de las políticas públicas y cómo lograr que el ecosistema nacional sea más competitivo. Por lo tanto, la medición del índice de emprendimiento para el país, de forma sistemática y estructurada, debería ser un insumo para todos los actores, tanto públicos como privados, que permita guiar su toma de decisiones y el diseño de una oferta integral y articulada para los emprendedores colombianos.

1.3. Caracterización del ecosistema de emprendimiento en Colombia

En la actualidad el ecosistema de emprendimiento en Colombia se caracteriza por tener un alto número de actores, según el estudio realizado por INNpuls Colombia y la Universidad Nacional Sede Medellín en 2017, los ecosistemas regionales de emprendimiento están compuestos por alrededor de 570 actores, esta es la caracterización más amplia que se ha realizado del ecosistema del emprendimiento en el país. Se encuentran estudios previos enfocados en regiones o ciudades específicas como lo son los realizados por Guerrero y García en el año 2013 y por Quiroga, R. F. y otros en el año 2014 para el caso de Bogotá.

En la caracterización del ecosistema realizada por INNpuls y la Universidad Nacional Sede Medellín, se puede identificar cómo se concentran los diferentes actores de los ecosistemas regionales en las dimensiones del ecosistema definidas en el estudio: plataforma regional, instituciones de apoyo académico, instituciones de apoyo financiero, otras organizaciones y sector económico y productivo, en la tabla 3 se presenta la concentración porcentual de actores en cada dimensión.

Tabla 3. Concentración total de actores de los ecosistemas de emprendimiento regional

Plataforma regional	Instituciones de apoyo académico	Instituciones de apoyo financiero	Otras organizaciones	Sector económico y productivo
26%	26%	10%	19%	18%

Fuente: elaboración propia a partir de INNpuls Colombia y la Universidad Nacional Sede Medellín (2017).

El 52% de las organizaciones se concentra en las plataformas regionales (alcaldías de las ciudades capitales, gobernaciones, Cámaras de Comercio y entidades descentralizadas del orden nacional) y en las instituciones de apoyo académico. Esta caracterización tiene como fortaleza su cobertura nacional y el balance de actores regionales, lo que permite identificar qué regiones del país tienen un mayor número de actores en sus ecosistemas de emprendimiento.

Las regiones definidas por el estudio son:

- Región Norte 1: Barranquilla, Cartagena y Santa Marta
- Región Norte 2: Riohacha, Sincelejo, Montería y Valledupar
- Región Norte 3: San Andrés
- Región centro-oriental 1: Área metropolitana de Bucaramanga y Cúcuta
- Región centro-oriental 2: Tunja
- Región centro-oriental 3: Ibagué y Neiva
- Región centro-occidental 1: Área metropolitana del Valle de Aburrá
- Región centro-occidental 2: Quibdó
- Región centro-occidental 3: Manizales, Pereira y Armenia
- Región suroccidental 1: Cali y Popayán
- Región suroccidental 2: Pasto

En la tabla 4 se presenta la concentración detallada de los actores en los ecosistemas regionales, con esto se puede hacer un balance de las 12 regiones definidas por el estudio.

Tabla 4. Concentración detallada de actores de los ecosistemas de emprendimiento regional

N	Región	Plataforma regional	Instituciones de apoyo académico	Instituciones de apoyo financiero	Otras organizaciones	Sector económico y productivo	Total	% Participación nacional
1	Bogotá	6	12	3	3	16	40	7%
2	Región Norte 1	18	20	8	22	17	85	15%
3	Región Norte 2	24	16	4	20	10	74	13%
4	Región Norte 3	10	3	4	2	1	20	4%
5	Región centro-oriental 1	12	12	9	16	8	57	10%
6	Región centro-oriental 2	12	5	2	6	2	27	5%
7	Región centro-oriental 3	10	6	2	12	9	39	7%

N	Región	Plataforma regional	Instituciones de apoyo académico	Instituciones de apoyo financiero	Otras organizaciones	Sector económico y productivo	Total	% Participación nacional
8	Región centro-occidente 1	12	27	11	4	11	65	11%
9	Región centro-occidente 2	5	2	3	1	1	12	2%
10	Región centro-occidente 3	20	14	2	8	17	61	11%
11	Región suroccidente 1	12	19	7	13	6	57	10%
12	Región suroccidente 2	10	14	2	3	5	34	6%
	Total						571	100%

Fuente: elaboración propia a partir de INNpulsa Colombia y la Universidad Nacional Sede Medellín (2017).

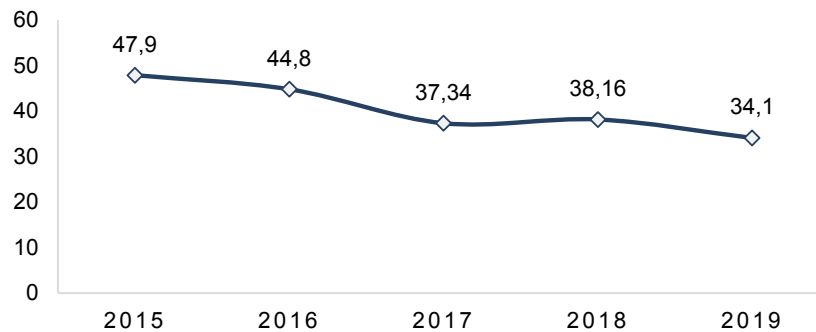
Con la información de la tabla 4 se puede concluir que el 77% de los actores del ecosistema de emprendimiento nacional se encuentran distribuidos en los ecosistemas regionales de 16 ciudades capitales: Cali, Popayán, Manizales, Pereira, Armenia, Área metropolitana del Valle de Aburra (incluye a Medellín), Área metropolitana de Bucaramanga, Cúcuta, Barranquilla, Cartagena, Santa Marta, Riohacha, Sincelejo, Montería, Valledupar y Bogotá.

Esta caracterización permite entender la composición del ecosistema de emprendimiento nacional a nivel de regiones en cuanto a número de actores, sin embargo, sería muy importante complementarlo con el impacto de cada uno de los ecosistemas, lo cual permitiría identificar oportunidades de fortalecimiento específicas según las particularidades de cada región del país.

Otro aspecto importante de la actualidad del ecosistema del emprendimiento en Colombia es lo relacionado con la oferta pública de servicios de apoyo a los emprendedores, al respecto se deben monitorear los resultados de la implementación de la metodología ArCO, liderada por el Departamento Nacional de Planeación, para conocer el número total de instrumentos que se ofrecen desde el sector público a los emprendedores, así como el número de entidades que los ofrecen y conocer el valor total de los recursos destinados en el año 2019 para el emprendimiento desde el presupuesto nacional.

Para finalizar esta conceptualización sobre el ecosistema del emprendimiento colombiano, en la Figura 1 se presenta el resultado de uno de los indicadores del desempeño del ecosistema de emprendimiento de los países, el *Global Entrepreneurship Index*, que es monitoreado por *The Global Entrepreneurship and Development Institute* y que indica que a mayor puntaje mejor es la evaluación del ecosistema de emprendimiento, en el año 2019, Colombia ocupó el puesto 52 entre 137 países observados en la evaluación. El país con el mayor puntaje en dicho año fue Estados Unidos con 86,8.

Figura 1. Puntaje para Colombia en el Global Entrepreneurship Index 2015 - 2019



Fuente: elaboración propia a partir de (Ács, Szerb, Lafuente, & Márkus, 2019)

Se observa una disminución en el puntaje obtenido por el país respecto a los años anteriores, específicamente respecto al 2018 hubo una reducción de 4 puntos y pasó del puesto 47 en el ranking del 2018 al puesto 52 en 2019, lo cual según Ács, Szerb, Lafuente, y Márkus (2019) ubica a Colombia en los países que más puntaje perdieron de un año a otro. Para el 2018 la principal fortaleza del país fue el crecimiento económico y la principal oportunidad de mejora fue el proceso de innovación (Ács, Szerb, & Lloyd, 2018), en el 2019 la principal fortaleza fue la percepción de habilidades para la creación de *start ups* y como principal oportunidad de mejora se mantuvo el proceso de innovación (Ács, Szerb, Lafuente, & Márkus, 2019).

La caracterización del ecosistema de emprendimiento en Colombia requiere actualizarse de forma permanente, esto implica articular mejor a los actores para que el costo de obtener su información sea cada vez menor, adicionalmente existe la necesidad de evolucionar la forma de caracterización, pasando de un conteo de actores a caracterizaciones dinámicas e integrales que permitan conocer, en lo posible, en tiempo real, el rol, la oferta y el impacto de las acciones de los diversos actores, con esto se puede fortalecer al ecosistema ya que existirá la posibilidad de identificar duplicidades de oferta y oportunidades de integración de acciones para potencializar su impacto.

1.4. Propuesta de caracterización del Ecosistema de Emprendimiento en Colombia

Para construir la propuesta de caracterización del ecosistema de emprendimiento en Colombia se siguieron los siguientes pasos:

- I. Definir un formato gráfico base para la caracterización.

Existen diversas alternativas para representar el ecosistema de emprendimiento, Isenberg (2010) emplea seis esferas que se entrelazan entre sí, representando la interrelación de las diferentes dimensiones del ecosistema (política pública, financiación, cultura, capital humano, acceso a mercados y soporte), por su parte Quiroga y otros (2014) utiliza un esquema matricial que le permite cruzar las dimensiones del ecosistema con el ciclo de vida de una empresa.

Para este entregable se adopta la propuesta de representación de Quiroga y otros (2014) en cuanto a combinar las fases del proceso de emprendimiento y crecimiento empresarial con las dimensiones definidas para ubicar a los actores del ecosistema. Respecto a las dimensiones, se tomaron como referencia aquellas planteadas por Isenberg en 2010 y que como se evidenció en la tabla 1, guían a los modelos posteriores de caracterización.

De esta manera se propone la Figura 2, que en esencia es una matriz que en su eje horizontal tiene a las diferentes fases del proceso de emprendimiento y desarrollo empresarial y en el eje vertical tiene a las dimensiones del ecosistema de emprendimiento, que a su vez se conectan entre ellas.

Esta estructura permite identificar qué actores existen en el ecosistema para apoyar a las empresas según su ciclo de vida, lo cual se traduce en una oferta específica para la creación, el crecimiento y el fortalecimiento empresarial. Así mismo este tipo de diagramación permite identificar aquellos actores que interactúan en más de una dimensión de forma explícita, esto es importante para identificar posibles duplicidades de oferta, lo cual es una de las utilidades de la caracterización del ecosistema emprendedor.

Las fases del proceso de emprendimiento que se encuentran en el eje horizontal superior son: conceptualización, puesta en marcha / etapa temprana, crecimiento y fortalecimiento. Respecto a las dimensiones que se encuentran en el eje vertical son: política pública, financiación, cultura, capital humano, acceso a mercados y soporte.

Esta propuesta de caracterización estará en permanente evolución durante el desarrollo de la consultoría y al finalizar se entregará una versión que materialice los hallazgos y análisis realizados en todo el proceso. Se visualiza una posible integración de esta caracterización con la sección de la página Web de INNpuls Colombia destinada al ecosistema de emprendimiento, ya que esto permitiría darle continuidad a las diferentes actualizaciones de la información relacionada con los actores del ecosistema.

II. Identificar actores y agruparlos en categorías de actores.

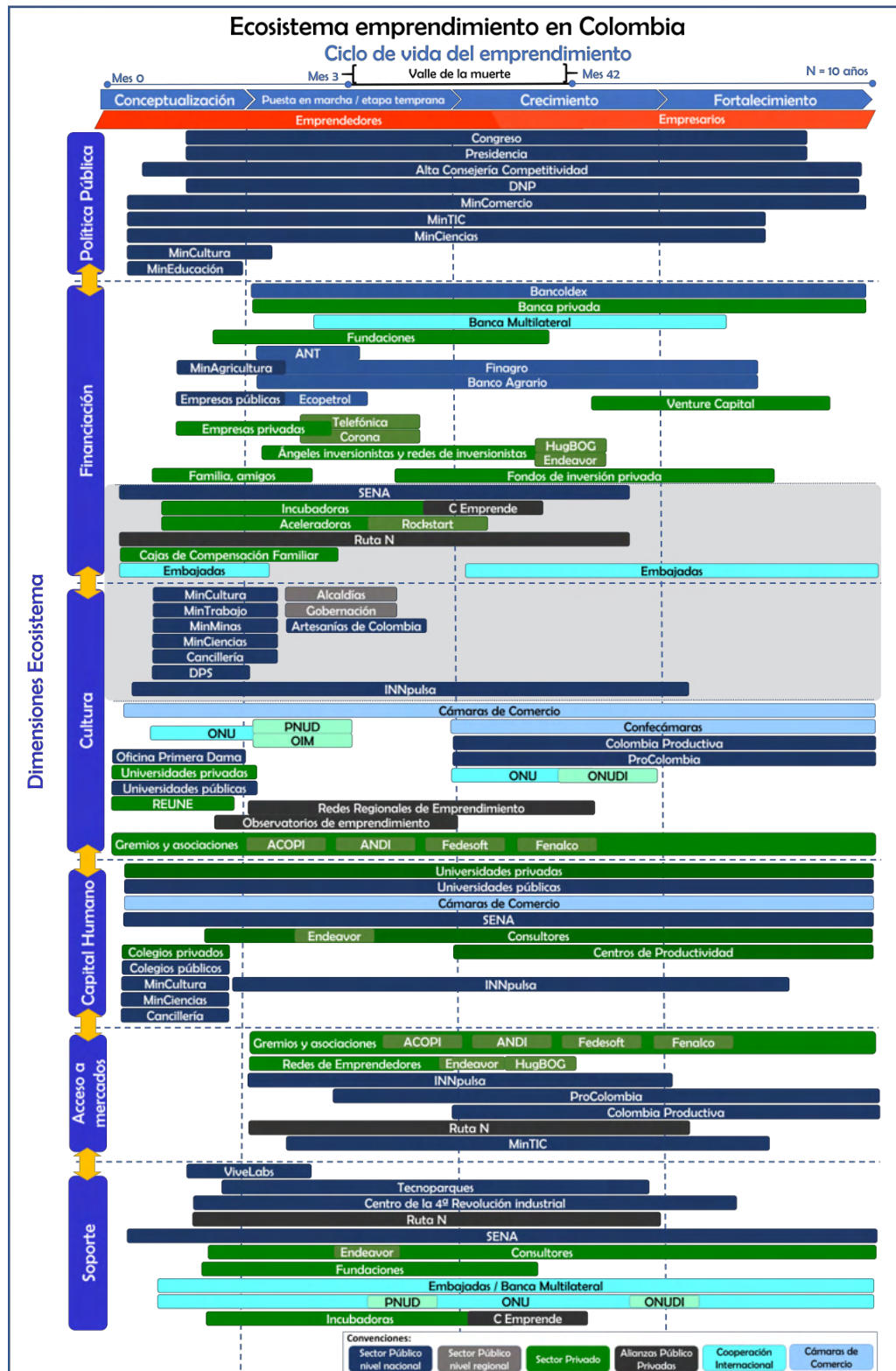
Con base en la caracterización realizada por INNpuls Colombia y la Universidad Nacional Sede Medellín en 2017, así como por Quiroga y otros en 2014, se agruparon a los diversos actores del ecosistema de emprendimiento en 5 grupos según su naturaleza jurídica: sector público nacional y regional, alianzas público – privadas, sector privado, cámaras de comercio y cooperación internacional. Se creó un código de color para su ubicación en la Figura 2.

Esta es una primera identificación general de actores, cuyo enfoque principal es la identificación de categorías de actores, más que un listado desagregado de ellos, para el final del proceso de consultoría se contará con la desagregación de actores y con las recomendaciones para mantener su caracterización actualizada en el mapeo del ecosistema.

III. Ubicar a los actores en el formato gráfico definido.

Una vez definido el formato para caracterizar el ecosistema de emprendimiento colombiano, se procedió con la ubicación en el mismo de las diferentes organizaciones relacionadas, analizando los servicios ofrecidos a los emprendedores, utilizando principalmente categorías generales en lugar de detallar los nombres de todas las organizaciones existentes en dichas categorías: un ejemplo es la categoría “bancos” ubicada en la dimensión “financiación”, donde no se procede a realizar un listado de todos los bancos que ofrecen servicios a los emprendedores o empresarios. En algunos casos se mencionan referentes, de algunas organizaciones, pertenecientes a las diferentes categorías, como el caso de Ecopetrol, en la categoría “empresas públicas”, debido a su apoyo económico para financiar el emprendimiento en las zonas en las que tiene operación la empresa, en programas como los trabajados en alianza con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Figura 2. Caracterización General Ecosistema de Emprendimiento Colombia



Fuente: elaboración propia a partir de (Quiroga, y otros, 2014) (Universidad Nacional, Sede Medellín, Innpulsa y Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, 2017)

A continuación, se enuncian los actores incluidos en cada una de las cinco dimensiones de la estructura del ecosistema propuesto.

Política pública: el Congreso de la República por su rol de emisor de leyes que pueden impactar a la actividad emprendedora, la Presidencia de la República que define con los Planes de Desarrollo Propuestos las acciones prioritarias para promover y desarrollar el emprendimiento en el país, el Departamento Nacional de Planeación con la emisión de CONPES relacionados y el diseño y evaluación de políticas públicas que involucran al emprendimiento, los Ministerios, teniendo como articulador central al Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, como referente para el emprendimiento digital y la apropiación de herramientas digitales por parte de emprendimientos de diversos sectores al Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, como líder del emprendimiento de base tecnológica al Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, al Ministerio de Cultura como el responsable de la Economía Naranja que ha sido la apuesta del actual gobierno; y al Ministerio de Educación en la fase de cualificación de capital humano desde la formación básica.

Financiación: se inicia la caracterización de esta dimensión con Bancoldex, que tiene diferentes líneas de crédito tanto para emprendimiento como para fortalecimiento empresarial (Bancoldex, 2020), posteriormente se encuentra la banca privada que ofrece créditos comerciales a emprendedores y empresarios, así como la banca multilateral que financia programas que apoyan el emprendimiento y el desarrollo empresarial, de otra parte se encuentran las fundaciones que también ofrecen opciones de financiación para emprendedores, un ejemplo es la Fundación Amanecer, con operación en el departamento del Meta, que tiene microcréditos para emprendimiento (Fundación Amanecer, 2020).

Luego se ubican las opciones de financiación ofrecidas desde el Ministerio de Agricultura, a través del Banco Agrario, Finagro y la Agencia Nacional de Tierras (a través de la formalización de tierras), posteriormente se encuentra Ecopetrol que ha tenido diversas convocatorias para financiar emprendimientos (UniRed, 2020), posteriormente se encuentran empresas privadas que tienen programas de financiación de emprendimientos como Telefónica o Corona, luego se caracterizan los fondos de inversión privada, los ángeles inversionistas y las aceleradoras, entre estos actores se destacan organizaciones como Endeavor Colombia, HugBOG y Rockstart, siguiendo en la descripción de la Figura 2 se encuentra la categoría de familia y amigos como la primera fuente de financiación de los emprendedores.

Después se encuentra una zona que combina a la dimensión de financiación con la dimensión de cultura, en esta se ubican actores que financian iniciativas emprendedoras pero que también promueven la cultura del emprendimiento, actores como el SENA, INNpalsa, las incubadoras, las aceleradoras, Ruta N, cajas de compensación familiar y organizaciones de cooperación internacional como las embajadas se encuentran en esta franja del ecosistema, uniéndose con actores como alcaldías, gobernaciones y ministerios que destinan recursos para la financiación y la promoción de la cultura emprendedora.

Cultura: después de esta franja de actores que promueven la cultura emprendedora pero que a su vez ofrecen recursos de financiación, se ubican actores cuya oferta se enfoca principalmente en la promoción y fortalecimiento de la cultura emprendedora, allí se encuentran universidades, tanto públicas como privadas, gremios y asociaciones, organizaciones de cooperación internacional como la ONU a través del PNUD y la OIM, que con la implementación de programas de emprendimiento en convenio con entidades del sector público, llegar a diversos territorios del país, con iniciativas para fomentar la cultura

empresadora. En esta dimensión también se encuentran las redes regionales de emprendimiento, que, en el caso del departamento de Caldas, se articula con el observatorio de emprendimiento integrado por la Universidad Nacional sede Manizales y la Cámara de Comercio de Manizales.

En las fases de crecimiento y fortalecimiento empresarial se encuentran dos entidades adscritas al Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, de una parte, Colombia Productiva que fomenta la cultura de la calidad y la productividad y ProColombia que fomenta la cultura exportadora. En estas fases también se encuentra la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI) que realiza proyectos de fortalecimiento de empresas de sectores como el automotriz y el químico.

Capital Humano: en esta dimensión también se encuentran las universidades públicas y privadas, pero no solo en el nivel de conceptualización del emprendimiento, sino a lo largo de todo el ciclo de desarrollo empresarial, pues apoyan la formación del capital humano tanto para el nivel de emprendimientos como para el nivel empresarial. También se encuentran el SENA, las Cámaras de Comercio, consultores privados, INNpula y algunos Ministerios que tienen programas para fortalecer el capital humano como es el caso de MinCiencias.

Acceso a mercados: de esta dimensión hacen parte los gremios y asociaciones, entre los que se destaca la ANDI del futuro, las redes de emprendedores, INNpula, Procolombia, Colombia Productiva, Ruta N y MinTIC, que tienen programas que permiten a los emprendedores y empresarios acceder a mercados. Por ejemplo, Colombia Productiva ha liderado el desarrollo de la plataforma Compra Lo Nuestro que se ha convertido en la red social para los empresarios colombianos y que permite conectar la oferta y la demanda de las empresas.

Soporte: en esta dimensión se ubican entidades públicas y mixtas, que ofrecen servicios y acceso a equipos e instalaciones a los emprendedores, como lo son los ViveLabs, del MinTIC, Ruta N y el centro de la cuarta revolución industrial en Medellín, CEmprende en Bogotá y los Tecnoparques en diversas ciudades del país, así mismo se encuentran fundaciones como Fundación Bolívar Davivienda que tiene el programa “Emprende País”, el cual brinda soporte en el desarrollo de proyectos de emprendimiento con asesoría en gestión de empresas y proyectos (Fundación Bolívar Davivienda, 2020), labor que también es realizada por consultores, aceleradoras e incubadoras.

Una vez realizada la propuesta de caracterización del ecosistema de emprendimiento en Colombia, se puede identificar que existen actores que se encuentran en diversas dimensiones como por ejemplo INNpula y el SENA, los cuales son fundamentales para soportar la articulación del ecosistema nacional. Así mismo, las dimensiones de Cultura, Capital Humano y Soporte, comparten varios actores, esto evidencia la conexión entre las diferentes dimensiones del ecosistema y se confirma la necesidad de monitorear los resultados de la implementación de la metodología ArCO, para que al menos, desde la oferta pública, se reduzca la probabilidad de atomización de la oferta y por lo tanto una subutilización de la misma y de sus beneficios por parte de los emprendedores, lo cual reduciría el impacto de las acciones llevadas a cabo por este tipo de actores.

2. Revisión de Literatura Medición de Emprendimiento

El presente apartado realiza una aproximación al ejercicio de medición del emprendimiento desde una perspectiva académica. Una comprensión científica social de los objetos de medición, las poblaciones y la caracterización del fenómeno del emprendimiento aportan una definición estructural que permitirá, posteriormente, construir un marco teórico que sustente la estructuración de lo que, desde un punto de vista técnico, podría ser entendido como un “instrumento efectivo” y una “buena práctica” para la observación de la dinámica de las nuevas empresas y organizaciones productivas del país.

2.1. Metodología

La revisión de literatura que se llevó a cabo para construir este documento acogió como postura epistemológica el pragmatismo, el procedimiento precisó un abordaje abductivo y por su naturaleza la estrategia metodológica fue mixta, principalmente de investigación documental y, en paralelo, utilizando métodos cualitativos como la validación por expertos y cuantitativos para el análisis de la información que se registró de los documentos seleccionados, teniendo presente que si bien se revisó la documentación disponible, los análisis que se ejecutaron fueron los propios para información que se obtiene con corte transversal. Las fases que se llevaron a cabo fueron Búsqueda, Evaluación, Análisis y Síntesis. A continuación, se detallan dichas etapas.

Fase de búsqueda

En el marco de este proceso se realizaron las siguientes acciones, formulación de pregunta, en especial las de trabajo que se derivan de la central y la definición de bases de datos y fuentes; ventanas temporales de observación; ventanas geográficas de observación; y el proceso de extracción de datos o de generación de ecuación de búsqueda.

Formulación de preguntas

Teniendo en cuenta la pregunta orientadora: ¿cuáles son las mejores prácticas internacionales en medición del emprendimiento? Se ejecutaron, para dar respuesta, las siguientes preguntas de trabajo (Kitchenham et al., 2009, 2010; Velásquez, 2014).

- ¿Cuáles son los tipos de artículos o de investigaciones que tienen por tema central de investigación instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento?
- ¿Cuáles son los instrumentos o prácticas de medición que más se citan en la literatura científica?
- ¿Cuál ha sido la cantidad de citaciones o referencias para los instrumentos o prácticas de medición en emprendimiento en la literatura científica desde el año 2000 hasta el mes de marzo de 2020?
- ¿Cuáles son los enfoques u objetos de estudio en los instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento?

Las preguntas señaladas tenían por objeto la comprensión de la dinámica académica de estudio de las buenas prácticas de monitoreo o medición de los ecosistemas emprendedores, dando relevancia a los objetos de estudio, los métodos, instrumentos y su comportamiento a lo largo del tiempo. Tal como se verá más adelante, a partir de estas preguntas es posible acotar un número finito y claramente diferenciable de métodos e instrumentos que describen aquello que se percibe como “buena práctica”.

2.2. Bases de datos y fuentes

Dada la naturaleza de este ejercicio se realizan ecuaciones de búsqueda que se ejecutan en Scopus¹, además en aras de garantizar que la literatura no sólo científica, sino gris y documentos oficiales o informes técnicos relevantes sean incluidos, así como las tesis de doctorado, se consultó a expertos y se revisó el organismo que regula el emprendimiento y sus documentos oficiales sobre indicadores y formas de evaluación del desempeño de dicha actividad, en diversos países. Lo anterior para poder contar con información exhaustiva y con amplitud de fuentes, asuntos clave para lograr una revisión de calidad y futuros ejercicios de metaanálisis válidos. Es relevante indicar que para la literatura gris se tuvieron en cuenta reportes de observatorios, documentos oficiales de Ministerios, reportes y estadísticas de Departamentos Nacionales de Estadística, iniciativas públicas y privadas regionales de medición del emprendimiento, la ciencia, tecnología y la innovación.

Un análisis especial de revisión de literatura gris se ejecutó sobre estudios de organismos multilaterales, reportes de investigación de consultorías ejecutados por académicos y expertos y los informes y mediciones periódicos realizados por instituciones reconocidas en el ecosistema emprendedor de diversos países o regiones. En este grupo se encontró una importante fuente de asimilación de los conceptos académicos con aplicación a datos en mayor escala y con mayor validación numérica y temporal.

2.3. Ventanas temporales de observación

Dado que la literatura sobre el tema no es abundante y, además, no hay un criterio objetivo para cerrar las ventanas de observación, se analiza la totalidad de información que arroja la base de datos científica Scopus.

2.4. Ecuaciones de búsqueda

Una vez iteradas varias opciones se propusieron las ecuaciones de búsqueda que se indican en la Tabla 5.

Tabla 5. Ecuaciones de búsqueda utilizadas para el proceso de revisión sistemática de literatura

Pregunta de investigación	Ecuaciones de búsqueda	Resultados	Fecha de consulta
¿cuáles son los tipos de artículos o de investigaciones que tienen por tema central de investigación instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento? y ¿cuáles son los enfoques u objetos de estudios en los instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento?	((TITLE(entrepreneur*) AND TITLE (measure* OR indicator OR indices OR index OR metric*)))	238 ²	17 de abril de 2020
¿cuáles son los instrumentos o prácticas de medición que más se citan en la literatura científica?,	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({entrepreneurship index})	235	17 de abril de 2020

¹ Scopus es una base de datos bibliográfica de resúmenes y citas de artículos de revistas científicas. Cubre aproximadamente 19.500 títulos de más de 5.000 editores internacionales, incluyendo la cobertura de 16.500 revistas.

² 226 a febrero de 2020

Pregunta de investigación	Ecuaciones de búsqueda	Resultados	Fecha de consulta
¿cuál ha sido el desempeño en el tiempo de la cantidad de las citaciones o referencias para los instrumentos o prácticas de medición en emprendimiento en la literatura científica?	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND {{Kauffman Index}}	153	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND (gem OR {Global Entrepreneurship Monitor})	6255	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Global Entrepreneurship Index} OR {Global Entrepreneurship Development Index})	168	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({entrepreneurial intention questionnaire})	28	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND (({entrepreneurship at glance}) OR REF ({ocde publishing}))	1	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND (ABS ({WORLD BANK}))	306	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Entrepreneurial and Innovative Universities index})	9	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Monthly Index of Entrepreneurial Confidence})	1	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Carland Entrepreneurship Index})	20	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Students Entrepreneurial Mindset})	3	
	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Entrepreneurship Policy Hub})	0	6 de julio de 2020

Fuente: elaboración propia

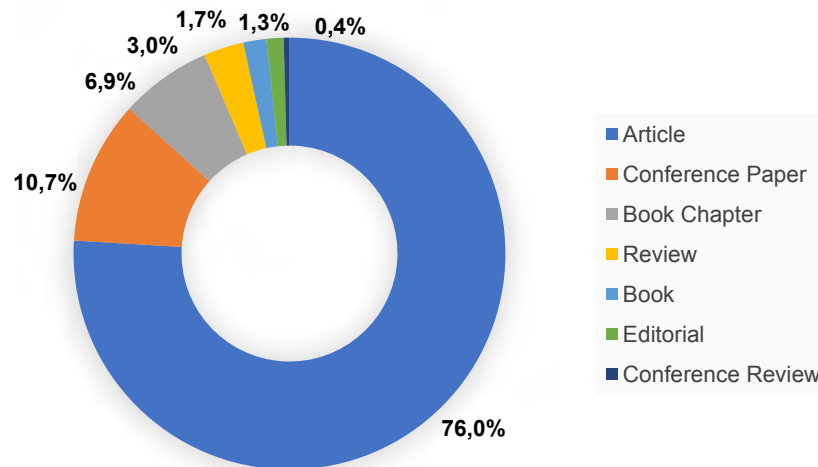
2.5. Resultados

A continuación, se presentan los tipos de artículos o de investigaciones que tienen por tema central de estudio instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento, así como su desempeño en el tiempo respecto a la cantidad de citaciones. Así mismo, se exponen los enfoques u objetos de estudio en los instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento.

Tipos de artículo o de investigaciones que tienen por tema central de investigación instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento

Descartando los documentos de retracto o con correcciones a erratas³, tenemos la siguiente distribución de categorías de documentos publicados para el tema en cuestión: la mayor participación corresponde a la categoría artículos con un 75.97%, actas de conferencia con un 10.73%, libros y capítulos de libro con un 8.58%, revisiones un 3% ,1.29% editoriales y 0.43% revisiones

Figura 3. Tipos de artículo o de investigaciones que tienen por tema central de estudio instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento



Fuente: elaboración propia

Instrumentos o prácticas de medición que más se citan en la literatura científica

Tabla 6. Volumen de Citación en Fuentes Académicas de los Principales Modelos de Medición del Emprendimiento

Modelo	Ecuación Base	Documentos	Ecuación Referencias	Cantidad de Citaciones
Global Entrepreneurship Monitor (GEM)	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND (gem OR {Global Entrepreneurship Monitor})	6255	(REF ({Global Entrepreneurship Monitor}))	6601
Entrepreneurship Index	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({entrepreneurship index})	235	(REF ({entrepreneurship index}))	272
Kauffman	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Kauffman Index})	153	(REF ({Kauffman Index}))	216

³ Con este ajuste la ecuación ((TITLE (entrepreneur*) AND TITLE (measure* OR indicator OR indices OR index OR metric*))) pasa de tener 338 artículos a 333

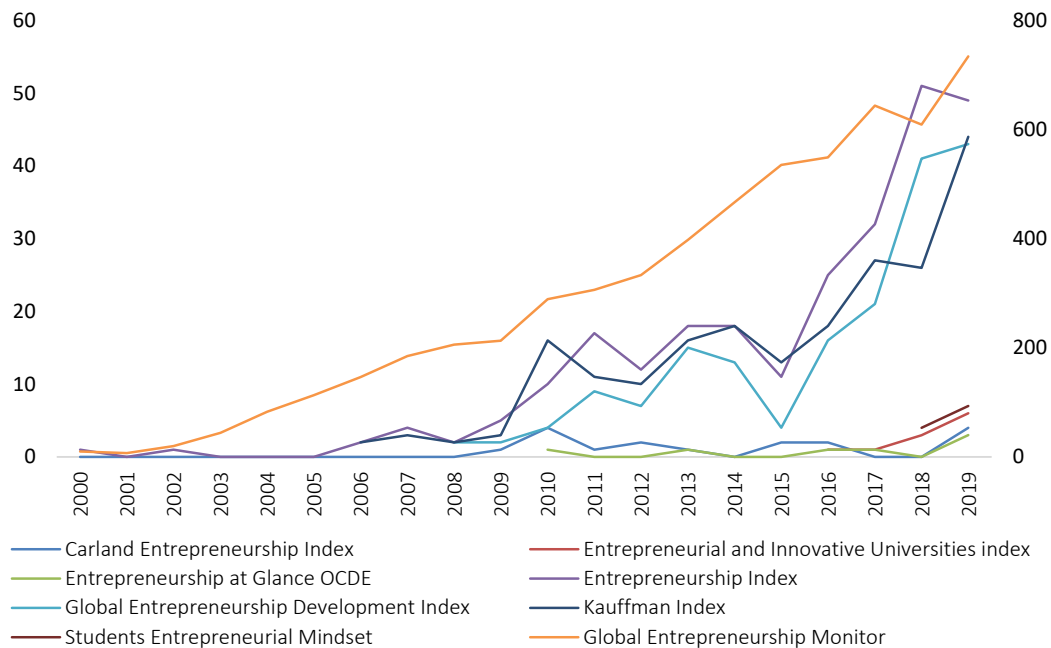
Modelo	Ecuación Base	Documentos	Ecuación Referencias	Cantidad de Citaciones
Global Entrepreneurship Index o Global Entrepreneurship Development Index	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Global Entrepreneurship Index} OR {Global Entrepreneurship Development Index}))	168	(REF ({Global Entrepreneurship Index} OR {Global Entrepreneurship Development Index}))	190
Carland Entrepreneurship Index	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Carland Entrepreneurship Index}))	20	(REF ({Carland Entrepreneurship Index}))	18
Entrepreneurial Intention Questionnaire	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({entrepreneurial intention questionnaire}))	28	(REF ({entrepreneurial intention questionnaire}))	15
Students Entrepreneurial Mindset	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Students Entrepreneurial Mindset}))	3	(REF ({Students Entrepreneurial Mindset}))	14
Entrepreneurial and Innovative Universities index	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Entrepreneurial and Innovative Universities index}))	9	(REF ({Entrepreneurial and Innovative Universities index}))	13
Entrepreneurship at Glance	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({entrepreneurship at glance}) OR REF ({ocde publishing}))	1	(REF ({entrepreneurship at glance}) OR REF ({ocde publishing}))	7
Monthly Index of Entrepreneurial Confidence	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Monthly Index of Entrepreneurial Confidence}))	1	(REF ({Monthly Index of Entrepreneurial Confidence}))	0
World Bank	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND (ABS ({WORLD BANK}))	306	N/A	No aplica, las citaciones pueden ser a cualquier reporte de cifras de la entidad
Entrepreneurship Policy Hub	(TITLE-ABS-KEY (entrepreneur*)) AND ({Entrepreneurship Policy Hub})	0	N/A	El modelo no tiene documentos asociados y, por ende, tampoco referencias

Fuente: elaboración propia

Desempeño en el tiempo de la cantidad de las citaciones o referencias para los instrumentos o prácticas de medición en emprendimiento en la literatura científica

La **Figura 4** a continuación representa el desempeño de las citaciones y referencias hechas a los instrumentos y prácticas de medición en emprendimiento en la literatura científica, es relevante indicar que la ventana de observación es disímil, toda vez que los instrumentos han aparecido en diversos momentos en el tiempo.

Figura 4. Desempeño de la citación de los instrumentos de medición del emprendimiento



Fuente: elaboración propia. Nota: Global Entrepreneurship Monitor esta representado en el eje secundario de la gráfica.

Tal como se aprecia en la tabla 6 y en la Figura 4, el Global Entrepreneurship Monitor (GEM) es el estudio más citado en la literatura, casi treinta veces más que el siguiente indicador más reconocido (Entrepreneurship Index). De manera a priori es posible suponer una mayor presencia del GEM en los diferentes documentos académicos debido a la amplia aplicación del modelo en diversos países, incluyendo Estados Unidos, nación que cuenta con un gran volumen de publicaciones académicas. Un caso similar podría ser observado con el estudio realizado de manera periódica por el WorldBank, aunque para este último caso y dado el involucramiento que tiene dicha institución en otras áreas de la economía, no fue posible realizar una traza por la vía del recuento de menciones o de publicaciones en las que se le cita.

2.6. Enfoques u objetos de estudio en los instrumentos o prácticas de medición del emprendimiento

Los instrumentos y prácticas previamente señalados no son utilizados de manera genérica en la literatura, a diferencia de lo que se pudiera requerir para construir política pública, sino que por el contrario, son aplicados a objetos o poblaciones de estudio particulares sobre los cuales se generaron las conclusiones sobre las que versan los productos académicos estudiados. El análisis sobre los objetos de observación que fue realizado para este proceso contempla el tamizaje de los documentos que cumplían los criterios de inclusión o exclusión mencionados previamente, y teniendo en cuenta esta identificación se analizaron además aquellos que mencionaban directamente en su resumen como el enfoque u objeto de estudio. Este aspecto es especialmente relevante por cuanto permite comprender el alcance que se debe dar a los resultados y conclusiones académicas sobre los diversos indicadores, facilita un conocimiento sobre los grupos que se han estudiado y si los resultados sobre dichos grupos son extrapolables a nuestro contexto y nuestros objetos de

observación. En este sentido, la Tabla 7 presenta los diversos focos abordados por las investigaciones analizadas en el marco de esta revisión sistemática de literatura.

El mayor foco de observación que se aprecia en relación con temáticas asociadas al emprendimiento se basa en las iniciativas emprendedoras que surgen de los ecosistemas universitarios. Este hallazgo, que no resulta sorprendente debido a que la mayoría de estos estudios provienen precisamente de ecosistemas universitarios, si permite identificar una mayor preocupación en esta área. De los resultados también se observa un mayor interés por objetos de estudio que tradicionalmente están asociados a emprendimientos por oportunidad más que por necesidad, mostrando un patrón adicional en los intereses de los investigadores.

Tabla 7. Categorías de objetos de estudio más frecuentemente utilizados en la aplicación de instrumentos de medición del emprendimiento en la literatura académica

Enfoque/Objeto de Estudio	Cantidad de documentos	Participación
Discapacidad	1	1,61%
Rural	2	3,23%
Sector económico específico	2	3,23%
Startups	3	4,84%
Estudios de género en emprendimiento	5	8,06%
Pymes	6	9,68%
País/Ecosistema	9	14,52%
En Empresas e Intraemprendimientos	10	16,13%
Individuos/Emprendedores	11	17,74%
University/Students	13	20,97%
Total	62	100%

Fuente: elaboración propia

3. Comparación de los modelos de medición del emprendimiento.

De la misma manera que en la literatura no existe un consenso alrededor de la definición de emprendimiento, por las múltiples características que puede tener, como la edad, el tamaño, el contexto, la innovación, las habilidades del emprendedor, entre otras, tampoco existe un consenso acerca de cuál es el mejor instrumento para medir el emprendimiento. En parte, esta ausencia de un acuerdo se deriva de responder las preguntas ¿qué se quiere medir?, ¿para qué se quiere medir?, ¿Cuál es la unidad de observación? o ¿Cuál es la frecuencia adecuada para medir, dado el objetivo de medición? Así, se encuentra que no existe una única respuesta y, por tanto, la elección de mejor instrumento de medición está altamente relacionado con el objetivo de la medición (Ács, 2015).

Siguiendo lo anterior, el propósito de esta sección es identificar, analizar y comparar, a partir de la revisión de literatura realizada, los instrumentos de medición más frecuentes en el mundo, como insumo para una propuesta de observatorio de emprendimiento para Colombia. Para ello, se desarrolla un análisis de *benchmarking* basado en las prácticas de medición de emprendimiento deseables para Colombia, que le permitan tomar decisiones de política pública con mayor evidencia robusta y local. **Metodología del benchmarking**

El *benchmarking* se define como un proceso sistemático y continuo para evaluar los productos, servicios y procesos de trabajo de las organizaciones que son reconocidas como representantes de las mejores prácticas, con el propósito de realizar mejoras organizacionales cuando sea oportuno (Spendolini, 1994). A su vez, el *benchmarking* se puede clasificar en tres categorías básicas: interno, competitivo y genérico (funcional).

Adicionalmente, “el *benchmarking* contempla básicamente cinco etapas: 1) determinar el objeto de estudio (a qué se le va a aplicar el benchmarking); 2) conformar un equipo de benchmarking; 3) identificar los socios del Benchmarking; 4) recopilar y analizar la información; 5) actuar”. (Spendolini, 1992).

Para la presente consultoría, el *benchmarking* se asume como una referenciación genérica de producto, basada en los reportes actualizados de modelos de medición del emprendimiento internacionalmente relevantes.

La selección de los modelos a comparar parte de la Revisión Sistemática de la Literatura (RSL), la cual permitió identificar qué modelos se utilizan frecuentemente a nivel internacional y cuál es su relevancia (sección 4). Con base en esto, seis instrumentos se seleccionaron para el análisis y se muestran en la Tabla 8.

Tabla 8. Instrumentos seleccionados para el análisis de benchmarking

<i>Entrepreneurship Index Questionnaires</i>
<i>Kauffman Indicators of Entrepreneurship</i>
<i>Global Entrepreneurship Monitor</i>
<i>Global Entrepreneurship Index</i>
<i>Entrepreneurship Indicators Programme (EIP)</i>
<i>World Bank entrepreneurship Survey</i>

Fuente: elaboración Propia.

Con el fin de realizar una comparación objetiva, se identificaron 13 criterios orientados a valorar las características de los instrumentos que son relevantes y pertinentes para el

propósito de la medición del emprendimiento en el contexto colombiano, pero que a su vez permitan hacer una comparación entre países o regiones.

Los anteriores aspectos hacen posible, además, identificar fortalezas y limitaciones comparativas para tener en cuenta en la formulación del instrumento de medición para Colombia tomando como referente importante el modelo de la OCDE. Los indicadores de la propuesta a desarrollar podrán ser enriquecidos y ajustados con base en la caracterización y hallazgos que aquí se plantean. Así, el *benchmarking* le agrega valor al proceso de toma de decisiones para la formulación de políticas públicas para el emprendimiento en Colombia.

Dentro de los 13 criterios establecidos para valorar las características de los instrumentos, ocho (8) reciben una puntuación, teniendo como referente las prácticas deseables para Colombia, dada la literatura y la dinámica de las políticas públicas. Para evitar sesgos en las puntuaciones, se tuvieron en cuenta dos aspectos. Primero, se establece una escala de 1 a 4, donde 1 indica que el instrumento es muy débil en ese aspecto, respecto de lo deseable para Colombia. En contraste, 4 señala que el instrumento cumple con las expectativas de buena práctica y, por tanto, tiene una fortaleza en ese aspecto. Segundo, la calificación de los instrumentos fue realizada por duplas de expertos con el fin de reducir la subjetividad. Además, la calificación de los instrumentos fue sometida a una tercera evaluación conformada por los miembros del equipo desarrollador de esta consultoría.

Los criterios y su descripción se presentan a continuación.

Tabla 9. Descripción de Criterios de Evaluación y escala de calificación

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	VALORES DE CALIFICACIÓN
Definiciones del Instrumento	Busca conocer las DEFINICIONES y el detalle del modelo en aspectos como Emprendedor, Emprendimiento y Actividad Emprendedora.	NA
Periodicidad	Caracterización del modelo respecto de la frecuencia con la cual se recopila la información o es posible recopilarla. Se consideraron periodicidades: anual, bienal, esporádica o en tiempo real.	1, 2, 3 o 4
Flexibilidad del Modelo	Capacidad del modelo para medir las variables que son pertinentes e importantes en los procesos de emprendimiento y para adaptarse a las condiciones del contexto Político, Económico, Social, Tecnológico, Ecológico, Cultural e Institucional.	1, 2, 3 o 4
Capacidad del Modelo para Medir el Dinamismo del Ecosistema Emprendedor	El modelo evalúa la intensidad de las interacciones entre los actores del ecosistema emprendedor.	1, 2, 3 o 4
Modelo conceptual	Se analiza el modelo conceptual a partir de los elementos que lo componen, su estructura, categorías, variables y/o indicadores constitutivos, así como la interacción entre los elementos de este. ¿El modelo conceptual es suficientemente robusto para soportar lo que se quiere medir?	1, 2, 3 o 4

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	VALORES DE CALIFICACIÓN
Modelo Metodológico	Se evalúa la estrategia operacional para capturar y procesar la información pertinente y suficiente para el establecimiento de los indicadores.	1, 2, 3 o 4
Evidencias de la validez del modelo	Se pretende verificar si el modelo mide efectivamente lo que quiere medir, para qué lo va a medir y su capacidad para extrapolar la implementación del mismo a otras poblaciones y contextos.	1, 2, 3 o 4
Fuentes de información	Se analizan las fuentes de información del modelo, si estas son primarias o secundarias, y el grado de dificultad para obtener datos de dichas fuentes.	NA
Disponibilidad	Se evalúa la disponibilidad de información del instrumento, las fórmulas de cálculo de sus variables y si tiene protección de la propiedad intelectual que requiera un reconocimiento económico para su uso.	NA
Aplicabilidad (geográfica)	Se evalúa la capacidad del modelo para capturar y analizar información a escala local, nacional, regional o global.	1, 2, 3 o 4
Aplicabilidad del modelo al contexto socio-económico colombiano	¿Cuál es la capacidad de lectura del modelo en aspectos como la informalidad? ¿En qué medida el instrumento captura la capacidad del emprendimiento para aportar a la solución de las necesidades humanas básicas en países emergentes?	1, 2, 3 o 4
Fortalezas	Se identifican en el modelo aquellas características en las que se diferencia positivamente de los demás.	NA
Debilidades	Se identifican en el modelo aquellas características en las que se diferencia negativamente de los demás.	NA

Fuente: elaboración propia

Convenciones: 4: Ideal, 3: requiere de ajustes mínimos, 2: requiere de ajustes considerables, 1: no es viable, NA: No aplica

2.8. Resultados comparación modelos conceptuales

El resumen de los criterios que recibieron calificación para cada modelo se presenta en la Figura 5 y su visualización permite identificar las fortalezas y limitaciones de cada uno de los instrumentos de medición. Los criterios calificados se agrupan en aspectos de marco conceptual y estructura de indicadores, y se desarrollan a continuación.

Marco conceptual

Con el propósito de contrastar entre los instrumentos analizados la capacidad de captar la multidimensionalidad del ecosistema de emprendimiento, dos elementos conducen el análisis de mejores prácticas. Por un lado, la metodología de *benchmarking* del presente documento establece el criterio “Marco conceptual” para identificar dentro de cada instrumento la comprensión de los factores políticos, económicos, sociales, tecnológicos y legales en el que se gestan y desarrollan los emprendimientos, basados en su estructura, categorías, variables y/o indicadores.

Por otra parte, para refinar el análisis respecto de la cobertura de las dimensiones del ecosistema del emprendimiento, se toma como referencia adicional el marco conceptual propuesto por Stam (2015) y Stam y Van de Ven (2019). El primero de ellos adoptado por el documento borrador CONPES de emprendimiento para Colombia⁴.

Los resultados señalan que no existe un marco conceptual transversal, más allá del hecho de que el emprendimiento tiene forma de un embudo en el cual el volumen de emprendedores que inicia su proceso es varias veces mayor que el que lo termina y es producto de unas relaciones sistémicas. Sin embargo, esto no debe ser visto como bueno o malo, sino que es el resultado de la construcción teórica que permite identificar unos componentes determinantes que generan una primera base de potenciales emprendedores, que basados en su capacidad para aprovechar los recursos del ecosistema generarán un mayor o menor desempeño y cuyo resultado será el impacto de aquellas iniciativas que sobrevivan en ese ciclo. Producto de ello, emerge una definición de emprendimiento, emprendedor y actividad emprendedora que caracterizarán al ecosistema estudiado.

Global Entrepreneurship Monitor (GEM) y *Kauffman Indicators of Entrepreneurship*, en adelante Kauffman, son los instrumentos de medición que presentan una visión conceptual más sintética del ecosistema del emprendimiento. GEM parte de la idea de que el emprendimiento está determinado por los valores sociales, los atributos del emprendedor y el contexto social, cultural, político y económico; sin embargo, su marco conceptual no profundiza en los componentes del contexto y, en su lugar enfatiza en las motivaciones del emprendedor y las relaciones entre estos tres factores. Por su parte, el modelo teórico de Kauffman tiene como supuesto principal que el desempeño y sobrevivencia de los emprendimientos después de cinco años dan cuenta de la calidad de las condiciones en las que se gestan y crecen. Esto hace que el enfoque del modelo tenga su origen en los resultados del emprendimiento, en términos de crecimiento y empleo, y que los antecedentes no se observen.

De manera similar al GEM, el *Entrepreneurship Index Questionnaire* se enfoca en el emprendedor, sus motivaciones, actitudes hacia el emprendimiento y su percepción frente a las condiciones en las que el emprendimiento se gesta en su contexto. Sin embargo, no se consideran estadísticas cuantitativas de las condiciones políticas, económicas, sociales y legales del ecosistema emprendedor, debido a que el sustento teórico de este instrumento tiene alcance sobre las características de los potenciales emprendedores. Esto sugiere una alta carga en los individuos y menor énfasis en otros actores del ecosistema.

Por su parte, el modelo conceptual del *Entrepreneurship Indicators Programme (EIP)* de la OCDE, *Entrepreneurship Survey* del Banco Mundial y el *Global Entrepreneurship Index (GEI)* tienen una comprensión más amplia del ecosistema del emprendimiento. Estos tres modelos se basan en la idea de que el emprendimiento es un proceso de producción en el que condiciones políticas, económicas, sociales y legales son insumos y motivaciones para el desarrollo del emprendimiento. No obstante, el instrumento de la OCDE y el GEI también consideran que aspectos culturales son determinantes del emprendimiento y profundizan sobre ello. En consecuencia, para estos modelos, los emprendimientos son el producto de la alineación de los incentivos de los actores que intervienen en el ecosistema emprendedor.

⁴ Se tomó como referencia la versión publicada por el DNP en marzo de 2020

Hecho este balance sobre el resultado del *benchmarking*, es posible señalar que los modelos conceptuales con mayor alcance para los fines que aquí se persiguen son los utilizados por la OCDE y el Modelo GEI. Cabe mencionar, que el sustento teórico tanto del EIP de la OCDE como del marco conceptual del GEI están basados en la recopilación e identificación de mejores prácticas de medición del emprendimiento, por ello, son instrumentos comprehensivos del ecosistema.

2.9. Resultados de la comparación de la estructura de los instrumentos

La caracterización del emprendimiento se puede lograr de dos formas: por la estructura del instrumento de medición y por el diseño de la política pública de emprendimiento. El uso de cada una de estas formas tiene un propósito específico y no son sustitutas entre sí. Mientras un instrumento de medición caracteriza el emprendimiento de acuerdo con un marco teórico establecido, el análisis desde la política pública tiene definido su alcance en el objetivo de la misma. Por lo tanto, para ambos casos es posible que el análisis no sea completo y exhaustivo con lo que la literatura ha desarrollado con emprendimiento, bien porque supera su objetivo o porque observar en detalle cada componente del emprendimiento puede no ser factible.

Entre los marcos de referencia para construcción de políticas públicas se encuentra Lundström, A., & Stevenson, L. A. (2005), UNCTAD (2012), Stam (2015) y Stam (2019), el segundo y tercero usados por el documento borrador CONPES de emprendimiento para definir los ejes de política y como marco conceptual, respectivamente. Sin embargo, el objetivo de estos marcos de referencia no es la medición del emprendimiento sino, el abordaje teórico del emprendimiento como sistema y las fallas en el mismo que restringen su desarrollo. Por lo anterior, su objetivo es la orientación para la construcción de políticas enfocadas en objetivos específicos, más que en la intervención de todo el ecosistema. Considerando el propósito de este estudio, se profundizará en la caracterización de los instrumentos de medición del emprendimiento, más que en los marcos de orientación de construcción de políticas públicas para el emprendimiento.

La estructura de indicadores y variables que componen los instrumentos de medición se corresponden con el marco teórico de cada uno. Sin embargo, existen al menos tres tipos de indicadores que resultan deseables en una herramienta de diagnóstico del ecosistema emprendedor, a saber: de insumos, de producto y de resultado (Stam, 2015; Stam & Ven, 2019). Estos indicadores son deseables por su capacidad de dar cuenta del círculo virtuoso del emprendimiento y el crecimiento económico, a través del dinamismo del emprendimiento. A continuación, se presenta una breve comparación de la estructura de los instrumentos de medición en materia de indicadores.

En la Figura 7 que se presentará en detalle más adelante, se encuentran las fortalezas y debilidades de los instrumentos analizados en este ejercicio de *benchmark*, se encuentra que el GEI es el instrumento con mayor capacidad para medir el dinamismo del emprendimiento, ya que los 28 indicadores de medición dan cuenta de insumos, productos y en alguna medida de resultados del emprendimiento, basados en las actitudes, aspiraciones y actividad de los emprendimientos. A este modelo, le sigue en mejor desempeño la OCDE con 112 indicadores y el GEM con 31 indicadores. Posteriormente, en el *ranking* estarían la *Entrepreneurship Survey* del Banco Mundial y Kauffman, quienes sólo miden una parte del proceso del emprendimiento, y por ello su alcance en este aspecto es menor frente a los otros instrumentos (Figura 5).

Sin embargo, es deseable que, a la luz del marco teórico referencial, la capacidad de medición del dinamismo emprendedor comprenda el desempeño y surgimiento de distintos tipos de emprendimiento, innovadores y no innovadores, para orientar el desarrollo de política pública, especialmente en países en desarrollo. Desde esa óptica tanto el GEI como el instrumento de la OCDE no tienen este alcance, en tanto que su definición de emprendimientos está basada en la generación de valor incremental, el aprovechamiento de oportunidades y el uso de algún tipo de innovación, y en contextos como el colombiano, la informalidad es un rasgo relevante de la actividad económica (Stam, 2015; Ács, 2015).

Por su parte, la *Entrepreneurship Survey* del Banco Mundial está organizada en 13 pilares y 165 indicadores del ecosistema emprendedor, orientados a medir las condiciones en el que se gestan y crecen los emprendimientos, y los resultados de estos emprendimientos a la luz de la actividad empresarial. Sin embargo, dado su sustento teórico de condiciones de gestación y crecimiento, no se monitorean las actitudes de los emprendedores y la cultura del emprendimiento en la sociedad (Ács, Desai, & Klapper, 2008). En cuanto al instrumento de Kauffman, su alcance está en la medición del desempeño empresarial en etapa temprana y luego de cinco años de existencia de una firma a través de ocho indicadores.

En suma, ningún instrumento de los analizados en este documento mide todo el proceso generador y de crecimiento de los emprendimientos como se muestra en la Figura 5, la cual presenta un análisis de dimensiones comparando los modelos analizados. En parte esto se debe al alcance definido por cada instrumento a través de su marco teórico y a la dificultad de recolectar información de ciertos aspectos del proceso emprendedor, por ejemplo, las redes. Sin embargo, resulta deseable obtener información cuantitativa de las condiciones, los productos y los resultados del emprendimiento que permitan profundizar los diagnósticos del ecosistema.

Figura 5. Dimensiones del ecosistema medidos en los instrumentos analizados

Tipo de indicador	Dominio	Condiciones	GEM	GEI	Banco Mundial	OECD	Kauffman	EIQ
Insumos	Habilidades para el emprendimiento	Capital humano, habilidades gerenciales y cultura	✓	✓	✓	✓		✓
	Financiamiento	Financiamiento y demanda	✓	✓	✓	✓		✓
	Redes y comercialización	Redes		✓				
	Desarrollo tecnológico e innovación	Industria de soporte, conocimiento, infraestructura física	✓	✓	✓	✓		
	Institucionalidad	Instituciones formales	✓	✓	✓	✓		✓
Producto	Actividad emprendedora	Desempeño empresarial (empleo, ventas, crecimiento, etc.)			✓	✓	✓	
Resultado	Valor agregado por el emprendimiento productivo	Niveles de informalidad, crecimiento del PIB, riqueza, desarrollo económico y social			✓	✓		

✓ Medido a través de indicadores cualitativos o cuantitativos

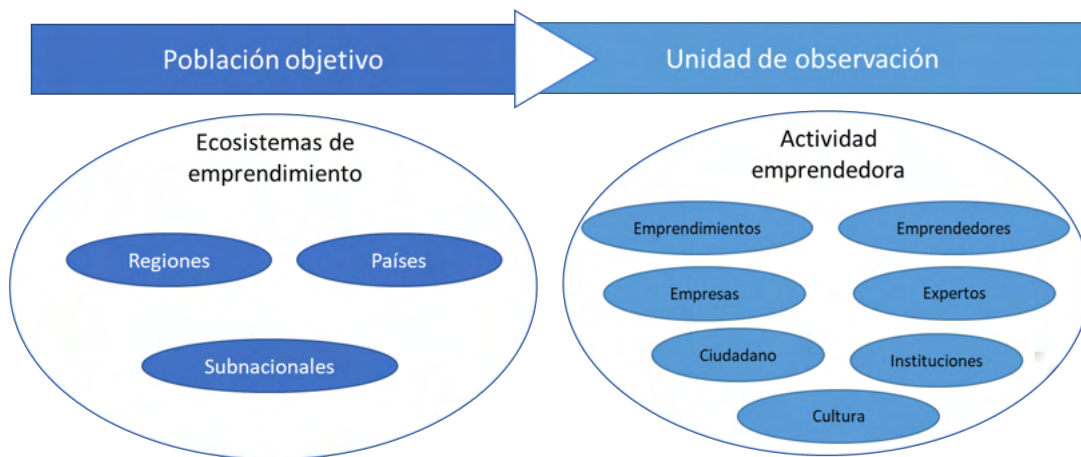
Fuente: elaboración propia basado en (Departamento Nacional de Planeación, 2020; Aspen Network of Development Entrepreneurs, 2013)

2.10. Población objetivo, fortalezas y limitaciones

Todos los instrumentos analizados en este documento tienen como propósito monitorear los ecosistemas de emprendimiento a través de la actividad emprendedora; sin embargo, difieren en la unidad de observación usada para medir. Dicha estructura de los instrumentos también está definida a partir de su marco conceptual y el objetivo de su medición.

De esta manera, existen instrumentos que miden los ecosistemas de emprendimiento desde la óptica de los emprendimientos, otros desde la de los emprendedores, las empresas, la percepción de expertos, el público en general o una combinación de algunas de estas unidades de observación (Figura 13) (Ács, 2015). Así, existen al menos tres mecanismos para medir el emprendimiento, cada uno de ellos con sus bondades y limitaciones. Estos son las encuestas, los registros administrativos y las entrevistas a expertos.

Figura 6. Población objetivo y unidad de observación de los instrumentos de medición del emprendimiento



Fuente: elaboración propia a partir de *benchmark*

A pesar de los esfuerzos de las entidades a cargo de las operaciones estadísticas por realizar levantamientos de información impecables, el uso de encuestas, registros administrativos y entrevistas a expertos puede mostrar resultados diferentes en los análisis. Un ejemplo de ello son el GEM y la *Entrepreneurship Survey* del Banco Mundial, Ács et al. (2008) encuentran diferencias en el nivel de emprendimiento en etapa temprana en los países en desarrollo y en los desarrollados, medidos a través del GEM (emprendedores) y la *Entrepreneurship Survey* del Banco Mundial (empresas). También encuentran que no existe una correlación entre los datos de emprendimiento del GEM y las barreras administrativas para iniciar un negocio, pero si existe una correlación negativa entre estas barreras y los datos de emprendimiento del Banco Mundial.

Lo anterior reafirma lo encontrado en los resultados de comparación del marco conceptual y, por tanto, hace un llamado a revisar claramente la definición de emprendimiento dentro de un país y sus propósitos de política pública en el mediano y largo plazo en esta materia, para así identificar cuál es la mejor combinación de instrumentos que permita medir el emprendimiento.

Captar la percepción de los emprendedores frente al emprendimiento, es necesario, pero no es una medida suficiente de la dinámica emprendedora. En su lugar, da pistas del espíritu emprendedor o empresarial de un país. Por ello, el GEM tiene limitaciones frente a

los otros instrumentos, teniendo como referente lo deseable en flexibilidad del modelo, medición del dinamismo emprendedor, facilidad de acceso a información y validez del instrumento (Figura 5).

En este sentido, el GEI se encuentra como el instrumento de mejor desempeño a la luz de los criterios establecidos en este documento. Sin embargo, tiene, principalmente, tres limitaciones. La primera es que su producción no continuará. En su lugar, el *Global Entrepreneurship Development Institute* (GEDi) publicará el *Digital Entrepreneurship Index*, enfocado en los emprendimientos innovadores.

La segunda es que su estructura está orientada a ecosistemas nacionales con un componente innovador y su adaptación requiere ajustes considerables. La tercera se refiere a la pluralidad de fuentes de información. Su construcción se basa principalmente en fuentes secundarias como el *Global Competitiveness Report*, GEM, entre otras. Es decir que su estructura depende de la decisión de producción de otros. Pese a ello, se destaca su marco conceptual y facilidad de acceso al instrumento.

Frente a la *Entrepreneurship Survey* del Banco Mundial se encuentra que tiene dos limitaciones relevantes que lo hacen menos deseable como herramienta de diagnóstico continuo para un ecosistema de emprendimiento.

En primer lugar, su periodicidad no es anual para todos los países. Para Colombia existe una diferencia de diez años entre la última operación disponible y la versión anterior. Esto se debe en gran medida a los costos de operación de desplegar una encuesta en la que no intervienen entes gubernamentales en 144 países.

En segundo lugar, este instrumento se centra en la medición de los resultados de los emprendimientos y las condiciones en las que se generan y crecen, pero no se miden las actitudes del emprendimiento. No obstante, se destaca que intenta medir de forma más próxima la realidad de los emprendedores y las habilidades gerenciales, al aplicar las encuestas a los gerentes de las empresas jóvenes.

Por su parte, el instrumento de Kauffman es rico en los indicadores que genera en materia de impacto del emprendimiento, pero supone que los emprendimientos se crearon por oportunidades de mercado. De la misma manera, supone que los emprendimientos que permanecen en el mercado son producto de la calidad del contexto en el que se gestan y sólo mide su crecimiento a través de los empleos generados.

Esto sugiere una visión parcial del ecosistema, pues solo mira los productos, pero no los insumos. No obstante, se destaca la desagregación de información a nivel de estado para Estados Unidos y el reciente esfuerzo de detalle y reconstrucción de información para indicadores de etapa temprana y empresas jóvenes creadoras de empleo.

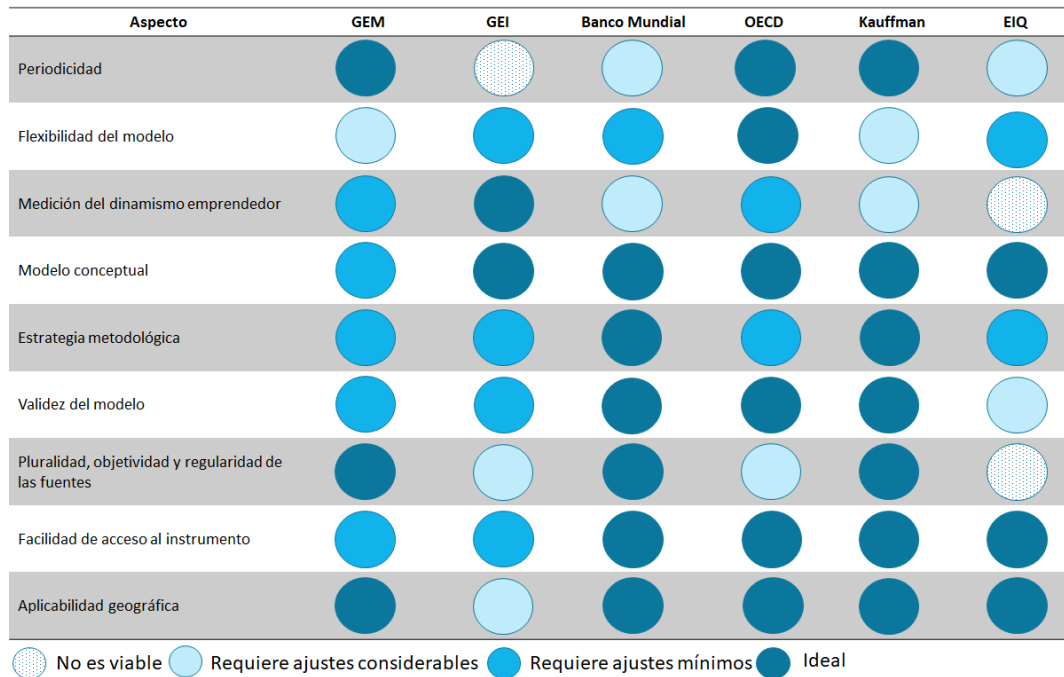
Finalmente, el EIP de la OCDE tiene dos unidades de observación. Por un lado, se nutre de indicadores del GEM para lo referente a cultura del emprendimiento, observando así al emprendedor y, por otro lado, hace uso de registros administrativos de cada país para otros indicadores, teniendo como unidad de observación la empresa.

Esto implica que la mayor limitación del instrumento está en la pluralidad de fuentes, por dos razones. Los registros administrativos de los países pueden ser estimados con diversas metodologías de cálculo y, aunque aparentemente es comparable directamente, se debe revisar cada indicador para identificar hasta qué punto es factible la comparación. Adicionalmente, depender de las fuentes nacionales puede generar heterogeneidad en la disponibilidad de información. Sin embargo, como se mencionó en las subsecciones

anteriores, este instrumento es el de mejor desempeño al contar con un marco conceptual robusto, una buena flexibilidad del modelo y facilidad de acceso al instrumento.

La Figura 7, sintetiza el análisis de *benchmark* desarrollado en esta sección. Las principales conclusiones son: i) la unidad de observación establecida para medir el emprendimiento está altamente correlacionada con el marco conceptual del instrumento y, en consecuencia, con la definición de emprendimiento de los instrumentos; ii) el instrumento de la OCDE, a pesar de sus debilidades, es el instrumento de medición de emprendimiento con mayor alcance, dentro de las herramientas de diagnóstico que son buenas prácticas; iii) los instrumentos analizados no son sustitutos el uno del otro, sino resultan complementarios por el dominio de medición que tienen; y iv) la unidad de observación es tanto o más relevante que el marco conceptual y los esfuerzos metodológicos, por lo que sus datos se convierten en el principal argumento de su funcionalidad.

Figura 7. Criterios y puntuaciones para la identificación de fortalezas y debilidades de los instrumentos de medición analizados



Fuente: elaboración propia

GEM: Global Entrepreneurship Monitor

GEI: Global Entrepreneurship Index

Banco Mundial: World Bank Entrepreneurship Survey

OCDE: Entrepreneurship Indicators Programme (EIP)

Kauffman: Kauffman Indicators of Entrepreneurship

EIQ: Entrepreneurship Index Questionnaire

En el proceso de elaboración del *benchmarking*, se identificó un instrumento que se visualiza como tendencia, debido al incremento en el uso de la tecnología por parte de los individuos y las empresas alrededor del mundo, así como los nuevos desarrollos tecnológicos como el *big data* y la manufactura 4.0. Por lo anterior, requiere una mención específica en este documento y es el *Digital Entrepreneurship Index (DEI)* que como se indicó, será publicado por el *Global Entrepreneurship Development Institute (GEDI)* y su primera medición sistemática inició el presente año.

Actualmente se encuentra un reporte preliminar de resultados elaborado por Acs, Szerb, Komlósi, Lafuente y Song (2020), en el cual es posible identificar el modelo conceptual del instrumento que incluye la medición de dos tipos de ecosistema: el de emprendimiento y el digital. Para el primero, el instrumento tiene como unidad de análisis a las instituciones y agentes, en el segundo estudia a los usuarios e infraestructura, al combinar estas unidades de análisis se originan cuatro dimensiones del modelo: ciudadanía digital, plataforma digital multidimensional, gobernanza de la infraestructura digital y emprendimiento tecnológico digital.

El instrumento cuenta con 12 pilares y 24 variables para el cálculo del índice, 12 enfocadas en la medición del desempeño del ecosistema de emprendimiento y otras 12 con un enfoque hacia el ecosistema digital, a su vez, estas 24 variables se construyen a partir de 61 indicadores. Se realizará el respectivo análisis para determinar la pertinencia de alguno de estos indicadores en el modelo e instrumento que se diseñará para la medición del emprendimiento en el país.

4. Mejores prácticas en medición del emprendimiento en Latinoamérica.

En esta sección, se busca analizar y comparar las políticas públicas en América Latina formuladas para la medición del emprendimiento. Por lo anterior, se dará un contexto general del estado y la evolución de las políticas enfocadas en impulsar el emprendimiento y posteriormente, una descripción de los mecanismos de medición y divulgación del emprendimiento.

El emprendimiento se ha consolidado dentro de la agenda de política pública de los países como un camino hacia la transformación productiva y con ella a un mayor crecimiento económico, y las políticas de los países latinoamericanos no han sido la excepción.

Desde 1990, el enfoque de las políticas públicas de emprendimiento se concentraba en garantizar la existencia y subsistencia de pequeñas empresas, las cuales no tenían las capacidades para competir en términos de productividad y competitividad con las grandes organizaciones; sin embargo, para finales de la década de los 90 se da un cambio en el enfoque de las políticas para impulsar el emprendimiento. En la actualidad, se tiene un enfoque basado en el conocimiento, donde se pretende incentivar a las empresas con la capacidad de transformar nuevos conocimientos en fuentes de productividad y ventajas comparativas (CAF, 2015).

Relanzar el espíritu emprendedor fue el objetivo de la Comisión Europea con el Plan de acción sobre emprendimiento para el 2020 desarrollado en 2013. Mientras Europa estaba viviendo los efectos de la crisis económica y buscaba dinamizar la economía dando importancia a las pequeñas y medianas empresas.

En este sentido, dentro del plan de acción desarrollado por la Comisión Europea, se destaca la importancia de la medición del emprendimiento y de sistemas de información para el ecosistema de emprendimiento, con el propósito de facilitar a los emprendedores el conocimiento de los diferentes instrumentos diseñados para mejorar la capacitación y financiación para sus proyectos, además de poder caracterizar a los individuos con iniciativas empresariales a partir de sus características demográficas, sociales, económicas, entre otras variables, y evaluar la eficiencia de los diferentes incentivos. En la actualidad, la información de emprendimiento en Europa es publicada por Eurostat, con las características de seguimiento recomendadas dentro del plan, mientras que la comisión publica algunos incentivos para los emprendedores.

Para el caso de América Latina, de acuerdo con el Global Entrepreneurship Monitor (GEM), la región es la segunda más emprendedora; ahí dos de cada tres emprendimientos desarrollados nacen derivados de la oportunidad más que de la necesidad, y son los jóvenes quienes lideran los emprendimientos en la región. Según una encuesta del Banco Mundial a jóvenes emprendedores latinoamericanos, en 2015, una de las dificultades que encuentran para emprender se relaciona con la cultura y la aversión al riesgo que se tiene. Según la OCDE (2016), la región venía desarrollando diferentes instrumentos de política pública para impulsar el emprendimiento, pero para 2012 la implementación de los instrumentos era baja en la mayoría de los países analizados (Ver Tabla 10).

Dentro de los desafíos identificados se evidencia la necesidad de intensificación de financiación, así como una mayor cooperación y alianza entre los diferentes agentes del ecosistema emprendedor, como: instituciones financieras y de inversión, universidades y

centros tecnológicos. Adicionalmente, la OCDE se refiere a la baja calidad del aparato productivo y de innovación en cada uno de los países, dificultando la dinámica emprendedora y la articulación de las políticas públicas (OCDE, 2016).

Tabla 10. Comparación de instrumentos para el emprendimiento en América Latina

Categoría	Herramienta	Argentina	Brasil	Chile	Colombia	México	Perú
Financiamiento	Capital semilla	●	●	●	●	●	●
	Inversionistas ángeles	●	●	●	●	●	●
	Capital de riesgo	●	●	●	●	●	●
Servicios empresariales y entrenamiento emprendedor	Incubadoras	●	●	●	●	●	●
	Aceleradoras	●	●	●	●	●	●
	Spin-off empresarial	●	●	●	●	●	●
	Transferencia tecnológica y spin-offs de universidades	●	●	●	●	●	●
	Capacitación empresarial	●	●	●	●	●	●
Marco regulatorio	Facilidad de abrir o cerrar un negocio	●	●	●	●	●	●
	Tributación y legislación especial	●	●	●	●	●	●



Implementada



En desarrollo



Creada recientemente



Necesita ser creada o reformada

Fuente: Elaboración propia, tomado de BID (2015)

Nota: La tabla muestra la comparación de instrumentos en diferentes países de América Latina, diferenciados por categorías y las herramientas desarrolladas en cada una de ellas. La comparación se realiza según la etapa en la que se encuentre la herramienta: Implementada, En desarrollo, Creada recientemente y Necesita ser creada o reformada, cada una de las etapas está representada por un color, el cual entre más oscuro implica un mayor desarrollo de la herramienta.

GEM midió el clima de emprendimiento en la región a partir de algunas categorías como: financiamiento, formación, programas y políticas públicas, entre otros. De estos resultados, se destaca la participación de Chile y México como países con climas altos de emprendimiento, mientras que con un clima medio se encuentra Colombia y Uruguay. Teniendo en cuenta el contexto anterior, esta sección busca dar una caracterización de las políticas de emprendimiento en la región, así como los instrumentos de medición utilizados.

A continuación, se analiza Chile, México, Colombia, Brasil y Argentina. De manera general, se puede indicar que como criterio de selección se tuvo lo siguiente: Chile y México fueron elegidos por su clima de emprendimiento, además de ser países miembros de la OCDE, lo que hace que cuenten con técnicas de medición estandarizadas para los propósitos de la organización; Brasil cuenta con un sistema de información para la medición del emprendimiento a un nivel municipal, lo que le permitió desarrollar buenas prácticas a nivel de georreferenciación; la prospectiva positiva de Colombia le hace un actor relevante en el contexto regional; y Argentina en razón a la amplia disponibilidad de información sobre el mismo.

3.1. Chile

Actualmente, la formulación de políticas públicas para el fomento del emprendimiento se encuentra coordinada con la transformación productiva de la economía chilena. Inicialmente las políticas para el desarrollo de los emprendimientos comenzaron por el diseño de incentivos para la dinamización del capital de riesgo, como una línea estratégica de CORFO⁵ para apoyar emprendimientos innovadores y con alto potencial de crecimiento. En los siguientes años, se abrieron líneas de crédito para apoyar incubadoras y emprendimientos en etapas semilla. Finalmente, en el año 2010 se crea el programa Start-Up Chile, cuyo propósito es impulsar la estructuración de la política de emprendimiento como parte de la estrategia de desarrollo productivo del país, y así posicionar a Chile como el referente de emprendimiento e innovación en América Latina, promover la cultura del emprendimiento, aumentar el énfasis en el aspecto global del emprendimiento innovador y, favorecer la creación de nuevas startups en Chile apuntando a atraer talentos del exterior (OCDE, 2016).

Chile, hoy por hoy, cuenta con diferentes instrumentos que acompañan a las empresas en las diferentes etapas de desarrollo, desde el proceso de la transformación de la idea a un plan de negocio hasta su puesta en marcha, contando con una batería de herramientas de apoyo para las empresas en las diferentes etapas desde la gestación hasta la expansión.

Medición del emprendimiento

Como complemento del desarrollo de políticas públicas en Chile para fomentar el emprendimiento, se destaca el sistema de medición de algunas variables relevantes para monitorear programas, evaluar resultados y reformar los incentivos. Por medio de una alianza entre el Epic Lab (Laboratorio del Departamento de Ingeniería de la Universidad Católica) y la gerencia de emprendimiento de CORFO se desarrolló la plataforma de Dataemprendimiento.

La plataforma fue creada por el laboratorio con el propósito de medir la evolución de la política pública de emprendimiento desde 2001. Ésta dirigida a todos los actores del ecosistema de emprendimiento, desarrollando una base de datos con la información relativa al equipo, proyecto y desempeño de los emprendimientos financiados por CORFO a través de sus distintas líneas de financiamiento. Para la construcción de la base de datos utiliza tres fuentes de datos: I) las postulaciones de los proyectos, II) las encuestas de seguimiento anual y III) datos públicos de otras instituciones del Estado. Adicionalmente, se encuentran estudios y publicaciones relacionados a los programas.

La plataforma de datos funciona de forma interactiva para la elaboración del resultado esperado que puede ser visualizado por medio de un gráfico o una tabla, tal como la que se expone en la Figura 8. Para acceder a la información se presentan dos opciones, por medio de variables o por medio de filtros, con la siguiente información (CORFO, 2020):

1. Variables

1.1 Desempeño: Información sobre la trayectoria de los proyectos desde que reciben los fondos de CORFO, como monto de ventas, tasa de sobrevivencia y países donde se

⁵ Agencia del Gobierno de Chile para apoyar en emprendimiento, la innovación y la competitividad junto con fortalecer el capital humano y las capacidades tecnológicas (CORFO, 2020)

exporta. Proviene del seguimiento realizado por medio de encuestas y datos públicos (de otras instituciones del estado) de los emprendimientos.

1.2 Proyecto: Información técnica de los proyectos, como industria, región o etapa de desarrollo de éste. Proviene de las postulaciones de los emprendimientos de los distintos programas CORFO.

1.3 Equipo: Información sobre el equipo emprendedor, como género, edad y nacionalidad de los integrantes. Proviene de las postulaciones de los emprendimientos a los distintos programas CORFO.

2. Filtros

2.1 Programas: Permite filtrar los proyectos por el programa CORFO (ej: Semilla, Start Up Chile, SSAF).

2.2 Año postulación: Permite filtrar por el año de postulación del proyecto al programa CORFO.

2.3 Sector Económico: Permite filtrar los proyectos por el sector económico del proyecto (ej: Educación, Alimentos, Manufactura).

2.4 Región: Permite filtrar los proyectos por la región de ejecución del proyecto.

Adicionalmente, la plataforma tiene la opción de filtrar todos o varias categorías de los filtros.

Figura 8. Visualización plataforma DataEmprendimiento



Fuente: Elaboración propia con base en la plataforma de DataEmprendimiento de CORFO

3.2. México

En 2019, se estimaba se abrían 35 mil empresas cada mes, donde tres de cada 10 emprendedores lo hacían por necesidad, según cifras de la Secretaría de Economía de México y del *Global Entrepreneurship Monitor*, destacando la cultura emprendedora en México (Entrepreneur, 2019). Dentro del ecosistema de emprendimiento, se destacaba la participación del Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) el cual fue creado por

decreto presidencial en 2013. Anterior a este instituto, el apoyo a las pequeñas y medianas empresas se hacía por medio de la Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa de la Secretaría de Economía (SPYME) creada en 2001, y posteriormente por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa, creado en 2004, cuyo objetivo era financiar y ayudar a los negocios de menor tamaño, así como a emprendedores que estuvieran desarrollando un proyecto productivo.

Durante el periodo 2012-2016, México fortaleció sus instrumentos de política de apoyo para los emprendedores, fomentando el financiamiento a etapas tempranas, promoviendo la cultura emprendedora e impulsando a México como un destino para emprendimientos a nivel global, superando así las necesidades previamente identificadas por la OCDE en 2013 (OCDE, 2016). Sin embargo, a comienzos de 2019, el gobierno actual cerró el instituto con el apoyo de la Cámara de Diputados, argumentando un nuevo canal de transmisión de los apoyos a los emprendedores sin necesidad de intermediarios.

En la actualidad, la Unidad de Desarrollo Productivo (UDP) es la encargada de las diferentes acciones de política pública para el apoyo a micro, pequeñas y medianas empresas. La unidad cuenta con el Fondo Nacional Emprendedor (FNE), cuyo propósito es incentivar el crecimiento económico mediante el fomento a la productividad e innovación en las micro, pequeñas y medianas empresas ubicadas en sectores estratégicos, que impulse el fortalecimiento ordenado, planificado y sistemático del emprendimiento y del desarrollo empresarial en todo el territorio nacional, así como la consolidación de una economía innovadora, dinámica y competitiva (Gobierno de México, 2020).

Dentro del Fondo Nacional Emprendedor se desarrolló también el Sistema Emprendedor, el cual es una plataforma digital para recibir, procesar y dar seguimiento a las solicitudes de apoyo de una forma sencilla, eficiente y transparente (Gobierno de México, 2020). Dentro del sistema se encuentra la Red de Apoyo al Emprendedor, como puente para conectar los programas, servicios y productos del ecosistema de emprendimiento; además, se encuentra el observatorio del FNE, para acceder a la información de las convocatorias de emprendimiento, sin embargo, al ser una plataforma recientemente creada no cuenta con información disponible en ninguna de las convocatorias o categorías diseñadas por la plataforma.

3.3. Brasil

La alta importancia de las pequeñas y medianas empresas en la economía brasileña, que representan cerca del 95% del total de establecimientos, provocó una serie de políticas públicas para implementar y aumentar la formalización (OIT, 2014). La primera aproximación desarrollada para establecer directrices que garantizarían un tratamiento diferenciador de las microempresas en temas como: administrativo, tributario, laboral o desarrollo empresarial fue promulgada en 1984 con el estatuto de la Microempresa; estas características diferenciadoras serían tenidas en cuenta en la construcción de la Constitución Federal de 1988 con el artículo 179, que establece tratamientos jurídicos diferenciados para simplificar o eliminar sus obligaciones.

No obstante, es hasta el año 2000 que se empiezan a generar programas para el desarrollo del capital de riesgo y apoyo a los empresarios en las diferentes etapas del ciclo empresarial. Hoy en día, Brasil es el principal receptor de inversión extranjera directa de América Latina, donde una parte de los fondos es destinada a firmas nacientes (BID, 2014). El éxito de los fondos de capital riesgo se deben a la sinergia entre las políticas públicas y los parques científico-tecnológicos que actúan de puentes entre la investigación científica y

la generación de negocios (MIT, 2013). El énfasis de los fondos de capital de riesgo propone dos líneas de acción: I) movilización de recursos para incentivar fondos en inversiones tempranas, y II) promover el aprendizaje de los diferentes actores de la cadena: financistas, emprendedores y gestores.

Complementando las iniciativas públicas, se creó el Servicio Brasileño de Apoyo a las Micro y Pequeñas Empresas (SEBRAE) para incentivar el espíritu empresarial; SEBRAE es una institución privada sin ánimo de lucro que cuya función es darle apoyo a los empresarios desde el momento de abrir un negocio hasta pequeñas empresas ya consolidadas que busquen mayor posicionamiento en el mercado (SEBRAE, 2020). Entre el catálogo de incentivos para los emprendedores se destacan dos programas: "Microempreendedor Individual" (MEI) y "Premio Prefecto Emprendedor" (PPE). El primer programa apunta a la formalización de emprendedores y trabajadores informales en situaciones de alto riesgo, y el segundo, recompensa a los alcaldes que hayan ejercido proyectos que contribuyen eficazmente al desarrollo económico, social y ambiental del municipio.

Medición del emprendimiento

SEBRAE cuenta con un sistema de monitoreo propio que genera indicadores sobre el grado de implementación de políticas públicas y resultado en los municipios. En la sección de "Emprendedores" se encuentra información como la que se exhibe en la Tabla 11:

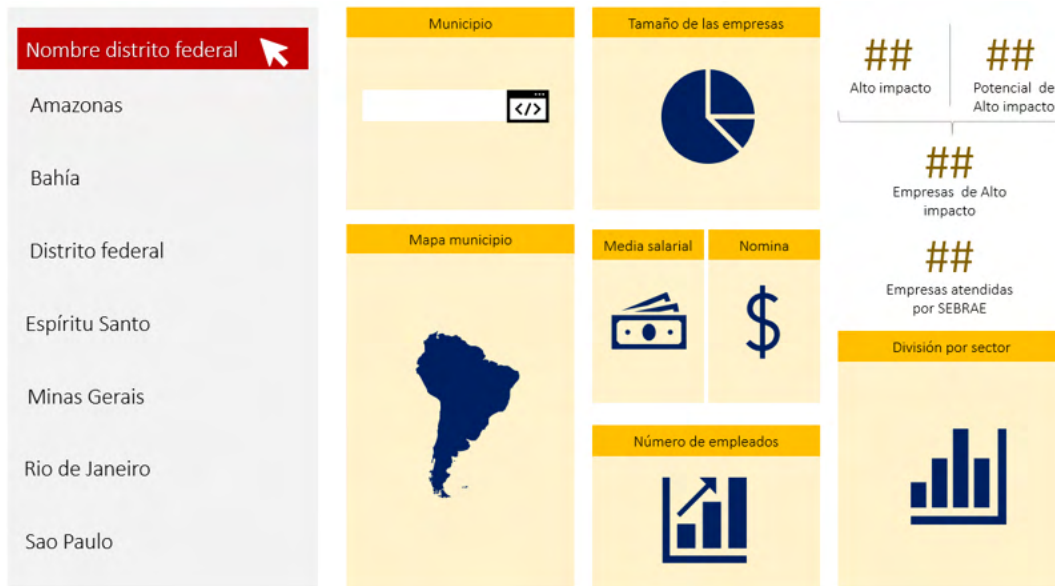
Tabla 11. Información reportada en el portal de DataSEBRAE

Característica	Categorías	Característica	Categorías
Trimestre/Año	Desde I - 2016 hasta IV - 2019		
Tipo de cliente	Empresario	Tiempo	Más de 2 años
	Potencial empresario		Entre 1 año y 2 años
	Productor rural		Entre 1 mes y 1 año
Localidad	Centro-Oeste		Menos de un mes
	Noreste	Educación	Primaria incompleta
	Norte		Primaria completa
	Sudeste		Secundaria completa
	Sur		Superior completa
Género	Mujer	Ocupación	Cuenta propia
	Hombre		Empleador
Rango de edad	De 0 a 25 años	Distribución de salarios	Clasificado del 1 - 6
	De 25 a 35 años	Sector	Agronegocios
	De 35 a 45 años		Comercio
	De 45 a 55 años		Construcción
	De 55 a 65 años		Industria
	Más de 65 años		Servicios

Fuente: Elaboración propia con base en la plataforma de DataSEBRAE

Adicionalmente, el portal cuenta con la información detallada de negocios de alto impacto a nivel de distritos federales, la cual permite llegar a nivel de municipio; organizado como se muestra en la Figura 9.

Figura 9. Visualización Negocios de alto impacto



Fuente: Elaboración propia con base en la plataforma de DataSEBRAE

3.4. Colombia

Encontrar la fórmula entre competitividad y productividad para impulsar el crecimiento económico ha sido una constante dentro de la política pública colombiana, donde la dinámica del emprendimiento es una variable de interés (CAF, 2016). No obstante, el canal de transmisión entre la política pública y la generación de emprendimiento no era del todo claro; a comienzos del año 2000, las empresas empiezan a ser consideradas como las generadoras de valor, y desde este momento se empieza un mayor protagonismo para los emprendedores o creadores de empresas.

En 2006, se expide la ley 1014 de Fomento a la Cultura del Emprendimiento en Colombia definiendo el emprendimiento como “una manera de pensar y actuar orientada hacia la creación de riqueza” y estableciendo las relaciones entre el emprendedor y su capacidad para innovar. A partir de este momento, se expidieron varios decretos, leyes y CONPES, buscando consolidar el emprendimiento en la transformación productiva e impulsar la innovación en el país, a través de financiación, formación, incentivos tributarios y mecanismos institucionales para su desarrollo.

Con el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014, se incluye el emprendimiento como un pilar dentro de la competitividad, destacando la necesidad de crear nuevas empresas y mecanismos para su financiación. En 2012 se crea iNNpulsa, la unidad de gestión de crecimiento empresarial para promover el emprendimiento, la innovación y la productividad como ejes para el desarrollo empresarial y la competitividad en Colombia (iNNpulsa, 2020). En la actualidad cuenta con tres líneas de trabajo: I) Innovación y emprendimiento, II) Mentalidad y cultura y, III) Desarrollo empresarial.

Dentro del ciclo de vida de la empresa, iNNpulsa desarrolla diferentes programas para facilitar la financiación según la etapa en que se encuentra el emprendimiento, en este sentido la información se presenta como número de empresas en etapa de aceleración, escalonamiento y consolidación, además de los recursos movilizados a través de créditos. Adicionalmente, hay líneas de crédito especiales para los sectores económicos que se

busquen consolidar dentro de la economía colombiana, como es el caso de programas de apoyo a las industrias 4.0 o la economía naranja.

Complementando el apoyo a las empresas emprendedoras, se suman otras entidades gubernamentales como es el caso del SENA, que actúa en servicio de apoyo y capacitación a las empresas por medio de programas como incubadoras de negocios y capacitación empresarial, que se ejercen en las primeras etapas del emprendimiento. En este proceso de capacitación, también participa iNNpulsa facilitando la transformación tecnológica y en la consolidación de los *spin-off*. Otras entidades que participan este proceso son las universidades, cámaras de comercio, y algunas empresas privadas.

Sin embargo, la medición del emprendimiento es un desafío aún para las entidades gubernamentales, la información oficial que reporta iNNpulsa, la cual a su vez es una entidad adscrita al Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (MinCIT) se basa en el número de emprendedores que ha accedido a los programas lanzados, y con esto el monto movilizado por las líneas de crédito. No obstante, esta información no está disponible para el público. Finalmente, Colombia no cuenta con un sistema de medición del emprendimiento.

3.5. Argentina

Un emprendedor se define como quien cuenta con una idea innovadora y está dispuesto a tomar los riesgos para hacerla realidad, según el Secretario de Emprendedores y PyMEs del Ministerio de Producción y Trabajo de Argentina. Es esta entidad la encargada de incentivar el emprendimiento y aumentar la solidez de las pequeñas y medianas empresas en términos de competitividad, por medio de financiamiento, capacitación para emprender, innovar o crecer (Gobierno de Argentina, 2020). Adicionalmente en 2017, fue promovida y aprobada por el congreso la Ley de Emprendedores, la cual establece beneficios tributarios, financiamiento para la etapa inicial y la constitución de empresas en menos de 24 horas; desarrollada en cooperación de la Subsecretaría de Emprendedores del Ministerio de Producción y la Asociación de Emprendedores de Argentina (ASEA).

Por medio del Ministerio se ofrecen herramientas para facilitar los emprendimientos argentinos, a través de diferentes líneas de crédito, o capacitación para explorar nuevos horizontes. Además, si es una empresa ya consolidada, se ofrecen los diferentes incentivos a la producción y fiscales con los que se cuenta. Cabe mencionar, que se logra un acompañamiento en todo el proceso de crear, desarrollar o consolidar el proyecto de emprendimiento. Por su parte, ASEA la cual es una entidad privada participa en los procesos de apoyo en la formulación de políticas públicas y también de capacitación y acompañamiento a los emprendedores.

Medición del emprendimiento

En términos de acceso a la información, el gobierno de Argentina cuenta con el portal de Datasets en donde se publica la información del Ministerio de Producción y Trabajo. Dentro del módulo de Emprendedores y PyMEs se accede a la información reportada, según se muestra en la Tabla 12.

Tabla 12. Información reportada en el portal de Dataset

Pilar	Indicadores	Definición	Variable	Frecuencia de Actualización
Información general 	Registro Pyme	Nuclea a las micro, pequeñas y medianas empresas que realizan actividades productivas en el país y les otorga los beneficios fiscal, fomento a inversiones, menos retenciones, más crédito y mejoras para exportadores.	Empresas inscritas	Trimestral
	Ciudades para Emprender	El programa ayuda a fortalecer y desarrollar el ecosistema emprendedor desde el Municipio a través de un plan de trabajo articulado junto a actores locales de los sectores público, privado y de la sociedad civil tales como clubes de emprendedores, gobiernos, universidades, empresas, emprendedores y agencias de desarrollo.	Municipios seleccionados	Anual
	Incubar	organizaciones registradas en la Red Nacional de Incubadoras apoyan a nuevos emprendedores a través asesoramiento, capacitación y asistencia financiera.	Incubadoras registradas	Eventual
Capacitación 	Día Pyme	Jornadas que brindan asesoramiento de especialistas a micro, pequeñas y medianas empresas sobre registro PyME, las líneas de financiamiento y capacitaciones para emprendedores y empleados.	Fecha jornadas	Trimestral
	Expertos Pyme	El programa ofrece a micro, pequeñas y medianas empresas la cobertura de hasta el 100% de los honorarios de un experto técnico en finanzas, gestión, administración, procesos o recursos humanos que implementen planes de mejoras en sus emprendimientos.	Empresas inscritas	Anual
	Casas de la producción	Ofrece capacitaciones, eventos y actividades para micro, pequeñas y medianas empresas en todo el país.	Sedes de casas de la producción	Eventual
Financiación 	Sociedades de Garantía Recíproca (SGR)	Entidades financieras que otorgan garantía a pequeñas y medianas empresas para que puedan acceder a crédito. Estas sociedades no prestan dinero sino que otorgan garantías y mejoran las opciones de crédito disponibles.	Sociedades de Garantía Recíproca (SGR)	Anual
	Fondo Aceleración 2017	El fondo está compuesto por aceleradoras que otorgan asistencia técnica y financiera a emprendimientos con potencial de crecimiento global y un alto grado de diferenciación e innovación.	Aceleradoras registradas	Eventual
Beneficios 	Régimen de Fomento a las Inversiones para PyMEs	Son las micro, pequeñas y medianas empresas que invirtieron en maquinaria o en infraestructura y accedieron al Régimen de Fomento.	Empresas inscritas	Eventual
	Exporta Simple	Exporta Simple facilita las operaciones de exportación con fines comerciales de hasta 300 kilos y 15 mil dólares sin la necesidad de registrarse como exportador ni realizar trámites.	Órdenes realizadas Productos exportados	Trimestral

Fuente: Elaboración propia con base en la página de Argentina Unida

Por su parte, desde el área de la Secretaría de Emprendedores y PyMEs se hacen públicos los eventos en los cuales participa y se publican las principales noticias sobre el sector. Finalmente, la subsecretaría de Desarrollo y Planeamiento Productivo hace un seguimiento a las empresas por tamaño, provincia, sector, exportaciones, empleo y porcentaje de cierre. La frecuencia de la actualización se hace de forma trimestral y permite medir la dinámica empresarial de Argentina.

En términos de acceso a la información, se encuentran los países en una fase de aprendizaje para lograr la correcta medición del emprendimiento, que se ha logrado desde diferentes mecanismos y cooperaciones, en el caso de Chile por medio de una alianza con una universidad para que sea esta la que maneje el acceso a la información, en el caso de Brasil, es una entidad privada sin ánimo de lucro la que maneja todo el proceso de la cadena de información desde la captura por medio de los proyectos financiados hasta su publicación, este mismo escenario ocurre en Argentina, pero por medio de una entidad pública. Sin embargo, aún se presentan desafíos como la estandarización en la medición y la ausencia de medición en algunos países de la región, que dificulta su comparación.

5. Conclusiones

El presente ejercicio permite visualizar, una amplia variedad de enfoques adoptados desde el punto de vista académico y pragmático, para realizar evaluaciones del proceso emprendedor y su efecto en la sociedad, sin embargo, resulta igualmente evidente que no se ha alcanzado un consenso respecto de cuál es la metodología o instrumento más pertinente para alcanzar dicho logro.

Esta situación implica, en primera instancia, la aceptación de la necesidad por adoptar una combinación de instrumentos que resulte coherente con las capacidades institucionales que tiene Colombia, las particularidades del orden nacional, regional y local, que caracterizan al ecosistema emprendedor del país y las necesidades de información que se tienen para fortalecer los ejercicios de toma de decisiones en la política pública.

En este sentido, resulta recomendable la consolidación de un instrumento que permita la medición del emprendimiento en Colombia, cuyas bases conceptuales adopten las virtudes de cada una de las metodologías estudiadas: GEM, GEI, Banco Mundial, OCDE, Kauffman y EIQ, con miras a generar información útil para el país y que sea igualmente contrastable con los indicadores internacionales, para poder realizar una evaluación objetiva del avance en el desarrollo de un ecosistema emprendedor competitivo.

El proceso de tamizado para la selección de los componentes que deberían constituir un instrumento de evaluación del ecosistema de emprendimiento colombiano requiere de la consideración de opiniones expertas que permitan adaptar las metodologías ya estudiadas, a las realidades del país. Esta circunstancia es indispensable ante la evidente ausencia de antecedentes que se pudo identificar para Colombia y que, salvo algunos destacables esfuerzos, ha estado relativamente olvidada y desarticulada de la evolución de instrumentos e instituciones que han venido surgiendo en el país para apoyar las iniciativas productivas.

No obstante lo anterior, durante el estudio se identificó una gran variedad de iniciativas de fomento al emprendimiento, provenientes tanto del orden público como privado. Esta amplia variedad de esfuerzos denota un ecosistema dinámico, en el que instancias como los Ministerios, Gobernaciones, Alcaldías, Cámaras de Comercio o Cajas de Compensación, además de Organismos Multilaterales, han realizado intervenciones para apoyar el desarrollo de iniciativas productivas a lo largo del territorio nacional, pero que aún cuentan con carencias en lo relacionado con su articulación (Santana, Rodríguez y Viña, 2019).

La revisión de las mejores prácticas internacionales para la evaluación de la actividad emprendedora en los diferentes territorios ha mostrado la importancia de caracterizar adecuadamente los sistemas regulatorios y las prácticas culturales de cada país. Los ecosistemas con mejores desempeños no conservan un estándar único en su estructura y dinamismo, sino que miden el desempeño de los elementos estructurales de una forma adaptativa. A fin de estructurar un instrumento que permita comprender el ejercicio que llevan a cabo los distintos actores del ecosistema de emprendimiento en Colombia, resulta crítico el desarrollo de procesos, métricas e instancias, que capturen la información tanto en la Colombia profunda como en la urbana y apoyen el proceso de articulación para convertir estos datos en información comparable a nivel nacional y global.

Algunas prácticas internacionales que se avizoran como tendencias deberán ser estudiadas con más detalle en etapas posteriores del desarrollo de un instrumento para Colombia, con el fin de permitirle una evolución que le aporte solidez y alineación con la evolución

tecnológica que requiere el ecosistema para competir en el mundo. Esquemas de medición que permiten la captura de datos en tiempo real o la medición de condiciones empresariales de cada uno de los emprendimientos emergentes en el país, hacen parte de las tendencias globales hacia las que debe avanzar un esquema de monitoreo de la dinámica emprendedora, sin embargo, las condiciones sistémicas con las que cuenta actualmente Colombia aún resultan insuficientes para poder implementar este tipo de observaciones.

Referencias

- Ács, Z. (2015). *Global Entrepreneurship, Institutions and Incentives: The Mason Years*.
- Ács, Z., Desai, S., & Klapper, L. (2008). What does "Entrepreneurship" Data Really Show? A Comparison of the Global Entrepreneurship Monitor and World Bank Group Datasets. Washington D.C.: Policy Research Working Papers.
- Ács, Z., Szerb, L., & Lloyd, A. (2018). *Global Entrepreneurship Index 2018*. Washington D.C.: The Global Entrepreneurship and Development Institute.
- Ács, Z., Szerb, L., Lafuente, E., & Márkus, G. (2019). *Global Entrepreneurship Index*. Washington: The Global Entrepreneurship and Development Institute, Regional Innovation and Entrepreneurship Research Center.
- Acs, Z., Szerb, L., Komlósi, É., Lafuente, E., & Song, A. (2020). *Measuring digital entrepreneurship ecosystems: The Digital Entrepreneurship Index. Preliminary report*. The Global Entrepreneurship and Development Institute.
- ANDI del Futuro. (18 de 04 de 2020). www.andi.com.co. Obtenido de www.andi.com.co: <http://www.andi.com.co/Home/Pagina/22-innovacion-y-emprendimiento>
- Arenal, A., Armuña, C., Ramos, S., & Feijóo, C. (2018). Ecosistemas emprendedores y startups, el nuevo protagonismo de las pequeñas organizaciones. *Economía Industrial* (407), 85-94.
- Argentina Unida. (2020). *DataSets*. Obtenido de secretaría de emprendedores y PYMES: <https://datos.gob.ar/dataset?q=secretar%C3%ADa+de+emprendedores+y+PYMES>
- Aspen Network of Development Entrepreneurs. (2013). *Entrepreneurial ecosystem diagnostic toolkit*.
- Bancoldex. (18 de 04 de 2020). www.bancoldex.com. Obtenido de www.bancoldex.com: <https://www.bancoldex.com/noticias/bancoldex-e-innpulsa-colombia-financian-emprendimientos-con-potencial-de-crecimiento-para-su-3310>
- BID. (2014). *El fomento al emprendimiento dinámico en países del cono Sur de América Latina*.
- CAF. (2015). *El caso de innpulsa Colombia*.
- Cámara de Comercio de Cali. (18 de 04 de 2020). www.ccc.org.co. Obtenido de www.ccc.org.co: www.ccc.org.co
- Colombia Fintech. (18 de 04 de 2020). www.colombiafintech.co. Obtenido de www.colombiafintech.co: www.colombiafintech.co
- Comisión Europea. (2013). *Plan de acción sobre emprendimiento 2020*.
- Congreso de Colombia. (1990). Ley 29 de 1990 Por la cual se dictan disposiciones para el fomento de la investigación científica y el desarrollo tecnológico y se otorgan facultades extraordinarias.

Congreso de Colombia. (2002). Ley 789 de 2002 por la cual se dictan normas para apoyar el empleo y ampliar la protección social y se modifican algunos artículos del Código Sustantivo de Trabajo.

CORFO. (2020). *DataEmprendimiento*. Obtenido de <http://dataemprendimiento.corfo.cl/>

Cultura E. (18 de 04 de 2020). www.culturaemedellin.gov.co. Obtenido de [www.culturaemedellin.gov.co: http://www.culturaemedellin.gov.co/sites/culturae](http://www.culturaemedellin.gov.co/sites/culturae)

Departamento Nacional de Planeación. (2020). Borrador documento CONPES de emprendimiento para Colombia. Bogotá.

Departamento Nacional de Planeación. (2000). *Política Nacional de Ciencia y Tecnología*.

Departamento Nacional de Planeación. (2010). *Plan Nacional de Desarrollo 2010 - 2014 "Prosperidad para todos"*.

Departamento Nacional de Planeación. (18 de 04 de 2020). colaboracion.dnp.gov.co. Obtenido de [colaboracion.dnp.gov.co: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Social/100.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Social/100.pdf)

Departamento Nacional de Planeación. (18 de 04 de 2020). colaboracion.dnp.gov.co. Obtenido de [colaboracion.dnp.gov.co: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Normograma/Ley%201753%20de%202015.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Normograma/Ley%201753%20de%202015.pdf)

Departamento Nacional de Planeación. (18 de 04 de 2020). colaboracion.dnp.gov.co. Obtenido de [colaboracion.dnp.gov.co: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3866.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3866.pdf)

Departamento Nacional de Planeación. (18 de 04 de 2020). colaboracion.dnp.gov.co. Obtenido de [colaboracion.dnp.gov.co: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3956.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3956.pdf)

Departamento Nacional de Planeación. (18 de 04 de 2020). colaboracion.dnp.gov.co. Obtenido de [colaboracion.dnp.gov.co: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3877.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3877.pdf)

Endeavor Colombia. (06 de 07 de 2020). endeavor.org.co. Obtenido de [endeavor.org.co: https://endeavor.org.co/historia/](https://endeavor.org.co/historia/)

Entrepreneur. (2019). *Emprender en México después del cierre del Inadem*. Obtenido de <https://www.entrepreneur.com/article/337435>

Función Pública. (18 de 04 de 2020). www.funcionpublica.gov.co. Obtenido de [www.funcionpublica.gov.co: https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/manual-estado/pdf/22%20Sector%20Ciencia%20Tecnologia%20e%20Innovacion.pdf#page=4](https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/manual-estado/pdf/22%20Sector%20Ciencia%20Tecnologia%20e%20Innovacion.pdf#page=4)

Función Pública. (18 de 04 de 2020). www.funcionpublica.gov.co. Obtenido de [www.funcionpublica.gov.co: https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=5322](https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=5322)

Fundación Amanecer. (18 de 04 de 2020). www.amanecer.org.co. Obtenido de [www.amanecer.org.co: https://www.amanecer.org.co/programas-y-proyectos/](https://www.amanecer.org.co/programas-y-proyectos/)

Fundación Bolívar Davivienda. (18 de 04 de 2020). www.fundacionbolivardavivienda.org.
Obtenido de www.fundacionbolivardavivienda.org:
<https://www.fundacionbolivardavivienda.org/programas/emprende-pais/>

Global Entrepreneurship Monitor (GEM). (2016). *GEM 2015 / 2016 Latin America and Caribbean Regional Report*.

Gobierno de Argentina. (2020). *Argentina.gob.ar*. Obtenido de Emprender, innovar, crecer:
<https://www.argentina.gob.ar/tema/emprender>

Gobierno de México. (2020). *Fondo Nacional de Emprendedor*. Obtenido de Secretaría de Economía: <https://www.sistemaemprendedor.gob.mx/>

Gobierno de México. (2020). *Unidad de Desarrollo Productivo (UDP)*. Obtenido de Secretaría de Economía: <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/unidad-de-desarrollo-productivo>

Isenberg, D. (2010). Entrepreneurial Revolution. *Harvard Business Review*, 1 - 11.

iNNpalsa. (2020). *iNNpalsa*. Obtenido de <https://innpulsacolombia.com/>

Kantis, H. (2017). *Ecosistemas maduros y en desarrollo*. Prodem, Universidad Nacional de General Sarmiento, Instituto de Industria.

Kitchenham, B., Pearl Brereton, O., Budgen, D., Turner, M., Bailey, J., and Linkman, S. (2009). Systematic literature reviews in software engineering – A systematic literature review. *Information and Software Technology*, 51(1), 7–15.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.infsof.2008.09.009>

Kitchenham, B., Pretorius, R., Budgen, D., Pearl Brereton, O., Turner, M., Niazi, M., and Linkman, S. (2010). Systematic literature reviews in software engineering – A tertiary study. *Information and Software Technology*, 52(8), 792–805.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.infsof.2010.03.006>

Linkman, S. (2010). Systematic literature reviews in software engineering – A tertiary study. *Information and Software Technology*, 52(8), 792–805.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.infsof.2010.03.006>

Lundström, A., & Stevenson, L. A. (2005). *Entrepreneurship policy—Definitions, foundations and framework*. *Entrepreneurship policy: Theory and practice*, 41-116.

Mason, C., & Brown, R. (2014). Entrepreneurial Ecosystems and Growth Oriented Entrepreneurship. *Background paper prepared for the workshop organised by the OCDE LEED Programme and the Dutch Ministry of Economic Affairs on Entrepreneurial Ecosystems and Growth Oriented Entrepreneurship*. The Hague, Netherlands.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (18 de 04 de 2020). www.minagricultura.gov.co.
Obtenido de www.minagricultura.gov.co:
<https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Conpes/Conpes%203616%20de%202009.pdf>

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (18 de 04 de 2020). www.minagricultura.gov.co.
Obtenido de www.minagricultura.gov.co:
<https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Conpes/Conpes%203426%20de%202006.pdf>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. (18 de 04 de 2020). www.mincit.gov.co.
Obtenido de www.mincit.gov.co:
<https://www.mincit.gov.co/CMSPages/GetFile.aspx?guid=63819e2c-bd61-42b6-993e-2e10744f0d4c>

Ministerio de Producción y Trabajo. (2020). *Secretaría de Emprendedores y PyMEs*.
Obtenido de <https://datos.gob.ar/dataset?q=secretar%C3%ADa+de+emprendedores+y+PYMES>

MIT. (2013). *Brazil VC Ecosistema Study*.

Neck, H., Meyer, D., Cohen, B., & Corbett, A. (2004). An entrepreneurial system view of new venture creation. *Journal of Small Business Management*, 42(2), 190 - 208.

OCDE. (2016). *Startup América Latina 2016*.

OIT. (2014). *Políticas para la formalización de las micro y pequeñas empresas en Brasil*.

Parque E. (18 de 04 de 2020). www.parquedelemprendimiento.com. Obtenido de www.parquedelemprendimiento.com: www.parquedelemprendimiento.com

Pérez, H. (2013). *Emprendedores empresarios: si ellos pudieron usted también*. Bogotá: Universidad EAN.

Quiroga, R., Torres, J., Aguirre, J., Gonzáles, D., Barrera, M., Ariza, B., . . . Rodríguez, J. (2014). *Panorama del Ecosistema de Emprendimiento de Bogotá*. Bogotá: IMPACT-A, Corporación Ventures.

Rockstart. (06 de 07 de 2020). www.rockstart.co. Obtenido de www.rockstart.co:
<https://www.rockstart.com/blog/presentamos-a-las-nuevas-startups-de-rockstart-colombia/>

Ruta N. (18 de 04 de 2020). www.rutanmedellin.org. Obtenido de www.rutanmedellin.org: www.rutanmedellin.org

Santana, C., Rodríguez, L., & Viña, A. (2019). Pacto por el emprendimiento, la formalización y la productividad: una economía dinámica, incluyente y sostenible que potencie todos nuestros talentos. *Investigaciones y Productos CID*(28), 36-40.

Sarabia, A., & Delhumeau, S. (2019). Aproximación al concepto de ecosistema de emprendimiento. *Ciencia Administrativa* (2), 1 - 7.

SEBRAE. (2020). *Datasebrae*. Obtenido de <https://datasebraeindicadores.sebrae.com.br/resources/sites/data-sebrae/data-sebrae.html#/Empreendedores>

SEBRAE. (2020). *Negócios de Alto Impacto*. Obtenido de <https://datasebrae.com.br/paineis2/negocios-alto-impacto/>

SEBRAE. (2020). *SEBRAE Expertos en pequeños negocios*. Obtenido de https://m.sebrae.com.br/sites/PortalSebrae/canaais_adicionais/sebrae_espanol

Secretaria Senado. (18 de 04 de 2020). www.secretariasenado.gov.co. Obtenido de www.secretariasenado.gov.co:
http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1955_2019.html

SENA. (16 de 05 de 2020). www.sena.edu.co. Obtenido de www.sena.edu.co:
<http://www.sena.edu.co/es-co/sena/Paginas/quienesSomos.aspx>

Sistema Nacional de Competitividad e Innovación. (18 de 04 de 2020). www.colombiacompetitiva.gov.co. Obtenido de www.colombiacompetitiva.gov.co: www.colombiacompetitiva.gov.co

Spendolini, M. Benchmarking. AMACOM/American Management Association, 1992

Spendolini, M. Benchmarking. Grupo Editorial Norma, 1994

Spendolini, Michael J. The Benchmarking Process. Compensation and Benefits Review; Sep/Oct. 1992. ProQuest One Academic pg. 21

Stam, E. (2015). Entrepreneurial ecosystems and regional policy: a sympathetic critique. *European Planning Studies*, 1759-1769.

Stam, E., & Ven, V. d. (2019). Entrepreneurial ecosystem elements. *Small business economics*.

The World Bank. (2015). *Entrepreneurship is the trend in Latin America*. Obtenido de <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2015/09/30/emprender-esta-de-moda-en-america-latina>

UNCTAD. (2012). *Entrepreneurship policy framework and implementation guidance*. Obtenido de: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaeed2012d1_en.pdf?user=17

Universidad de los Andes, Alcaldía de Bogotá. (2012). *Retos en la transformación del ecosistema de emprendimiento de Bogotá 2010 - 2012*. Bogotá: Alcaldía de Bogotá.

Universidad Jorge Tadeo Lozano, editor Salomón Kalmanovitz. (2015). *Breve Historia Económica de Colombia*. Bogotá: Utadeo.

Unidad de Emprendimiento e Innovación, Universidad Nacional de Colombia, Sede Bogotá. (18 de 04 de 2020). www.linkedin.com/company/uei-unal/about/. Obtenido de www.linkedin.com/company/uei-unal/about/: www.linkedin.com/company/uei-unal/about/

Unidad de Víctimas. (18 de 04 de 2020). www.unidadvictimas.gov.co. Obtenido de www.unidadvictimas.gov.co: <https://www.unidadvictimas.gov.co/sites/default/files/documentosbiblioteca/ley-1448-de-2011.pdf>

UniRed. (18 de 04 de 2020). www.unired.edu.co. Obtenido de www.unired.edu.co: <http://www.unired.edu.co/index.php/noti-red/706-ecopetrol-y-unired-lanzan-concurso-innovate-2020>

Universidad Nacional, Sede Medellín, Innpulsa y Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. (2017). *Ecosistemas Regionales de Emprendimiento en Colombia*.

Velásquez, J. (2014). Una Guía Corta para Escribir Revisiones Sistemáticas de Literatura. *Dyna*, 82(189), 9–12